

Протокол

№

гр. София, 12.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 12.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10752** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Г. И. Ц. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., с представено
по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор Агенция за държавна финансова инспекция – редовно призован,
представлява се от юрк. М., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба, както и доказателствените искания. Твърдим, че автор
на документа от 01.11.2021г. не е моята доверителка, а трето лице. Тези факти и обстоятелства не
бяха изяснени в хода на производството пред СРС. Считаю, че изготвената експертиза беше
неясна и неточна и не се даде окончателен отговор на въпроса дали подписът е на моята
доверителка Г. Ц.. По други дела, които се водят пред СРС, със сходен характер, беше установено,
че подписът по договора от 01.11.2021г. не е положен от Г. Ц.. Ето защо считаю, че моята
доверителка не е извършила виновно вмененото ѝ нарушение.

ЮРК. М.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Противопоставям се на искането на касатора, формулирано в жалбата.
ПРОКУРОР Ю.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 6459 по описа за 2024г., 134 НС на СРС.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането на касатора за допускане на преразпит на свидетел и да се отделят материалите по делото, и да се изпратят на СРП, която да изследва авторството на подписите на Г. Ц. за недопустимо в касационното производство, в което е възможно да се събират и приемат единствено писмени доказателства.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на касатора Г. Ц., формулирани в жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите касационната жалба изцяло и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС. Считам, че доверителката ми не е автор на договора от 01.11.2021г. Бяха приети гласни доказателствени средства, чрез които свидетелят каза, е общувал и договорът е подписан от лицето Г. Ч.. На следващо място обръщам внимание, че доверителката ми е взела всички възможни мерки за предотвратяване на подобно нарушение, като е приела вътрешни правила със заповед № РД-05-1-5 от 04.01.2021г., които са утвърдени и се прилагат. Няма как лице да бъде наказано за авторството на документ, който е съставен, изготвен и представен от някой друг, а не от доверителката ми. Считам, че въззивният състав на СРС неправилно е приложил закона. Допуснал е съществени нарушения и е оставил делото неизяснено от фактическа страна. Искането ми към съда е на първо място, ако бъде уважена касационната жалба делото да бъде върнато на СРС на друг състав за допълване на преписката и изясняване на обстоятелствата, дали подписът е на моята доверителката и кое е лицето, което е дало договора на А. Д., което е другата страна по него. На второ място, в случай че сметете, че горното не е необходимо, моля да отмените предупреждението, като присъдите на доверителката ми сторените разноски в размер на 500,00 лв., за което представям списък.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че решението на въззивния съд е неправилно и незаконосъобразно и Ви

моля да бъде отменено.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: