

РЕШЕНИЕ

№ 32886

гр. София, 22.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4248** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Води се по жалба на С. Г. Б. от [населено място] и с проц.представител адв. Д. против Писмо от 08.04.26г на администратор на лични данни „Кредирект“ ЕООД-С. с представляващ Н.П..

В жалбата се сочи, че е депозирано Заявление по чл.15 от GDPR, като съгл. чл.15 §3 администраторът предоставя копие от личните данни, които са в процес на обработване, т.е. предоставя копие от документите, които съдържат личните данни. Съгл. чл.4 §2 обработването включва съхранение. Следователно, по Заявлението администраторът е следвало да предостави в срока по чл.12 § 3- копие от всички документи, които съдържат лични данни на заявителя и се съхраняват от администратора. Задължението на търговеца по ЗЗП - да се предостави на лицето копие от договора при сключването му, не дерогира по никакъв начин задължението на администратора по чл. 15. Съгл. § 63, целта е субектът на данните да провери дали те се обработват законосъобразно. Не е налице хипотезата на чл.12 §5, доколкото Заявлението е единично и конкретизирано. Съгл. чл.23 §1 б.„и“- администраторът не следва да отказва, а само да заличи данните на трети лица. Пълномощните на адвоката касаят други дружества, а не конкретния администратор. В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява. В писмено становище на адв. Е. жалбата се поддържа, като се моли за отмяна на писмото и връщане на преписката за ново произнасяне- със зад.указания - администраторът да предостави копие от всички съхранявани документи с лични данни на заявителя.Претендират се разноски.

Ответникът администратор на лични данни „Кредирект“ ЕООД не се представлява в

съд.заседание. В писмени становища на юрк.С. жалбата се оспорва като недопустима, евентуално неоснователна, претендира се юрк.възнаграждение в размер на 150евро. Сочи се, че не е налице годем за оспорване инд.адм.акт, като Заявлението не е в обхвата на чл. 15 от GDPR/обхватът е за копия от лични данни, а не за копия от документи/. Администраторът обработва личните данни на осн. чл.6 §1 б.“в“ от Регламента, като съгл. чл.10 от ЗПК е предоставил на лицето копие от договора за кредит при подписването му. 3. цели събиране на доказателства за гражданско дело и това е злоупотреба с право съгл. Решение на СЕС по дело С-526/24 от 19.03.26г. Оспорването на клаузи от договора за кредит не засяга законосъобразното обработване на личните му данни от страна на администратора. Вече са предоставени всички налични лични данни на заявителя и администраторът е изпълнил задължението си по чл. 15 §1 и §3 в пълен обем. Множеството пълномощни на адвокатата е индиция за прекомерност и системен характер.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено със Заявление на Б. от 17.02.26г по чл.15 от GDPR , депозирано до администратора на лични данни „Кредирект“ ЕООД - за предоставяне на достъп до лични данни в срока по чл. 12 §3, а именно- информация в пълен обем, вкл. копия от всички договори, сключени от заявителя след 01.01.20 до момента, ведно с погасителни планове, всички други документи към договорите, договорите за цесия, справки за получени и върнати или погасени суми и др. Моли се също така за информация - кои задължения са погасени/изплатени и кои са още активни/неизплатени.

С обж. Писмо от 08.04.26г юрк.С. предоставя на заявителя следната информация по чл. 15 §1 и §3 във връзка със Заявлението:

1/ ЮЛ е администратор на лични данни и обработва лични данни на заявителя във връзка с изплатен от него договор за кредит/не е посочен номер и дата/.

2/ личните данни са - имена, ЕГН, гражданство, номер и копие на лична карта, постоянен и настоящ адрес, мейл и мобилен номер.

3/ личните данни се обработват законно на осн. чл. 6 §1 б.“в“ и б.“е“ от Регламента.

4/ Заявлението не е валидно упражнено право по чл.15 от регламента и не се формира адм.производство по чл.30 от ЗЗЛД.

Съдът намира от правна страна следното:

1/ Безспорно е между страните, че „Кредирект“ ЕООД е администратор на лични данни, като съхранява и обработва лични данни на Б. във връзка със сключен между тях Договор за кредит /без посочен номер и дата, но сключен преди Заявлението от 17.02.26г/. Заявлението по чл.15 от Регламента е депозирано до надлежен адресат, като е сезирало надлежно администратора на лични данни.

Обж. Писмо е постановено по Заявлението от 17.02.26г, с посочено основание на произнасянето - чл. 15 §1 и §3 от Регламента. Следователно, Писмото представлява произнасяне по чл.15 от Регламента, във връзка с депозираното Заявление по чл.15 от Регламента.

Писмото е постановено от юрк. С. – като представител на администратора на лични данни. В изпълнение указания на Съда да се представи документа, въз основа на които юрк.С. има правомощия да се произнесе по чл.15 от Регламента, администраторът на лични данни/той е страна по делото и на него се дават указанията на Съда/- депозира по делото пълномощно на юрк.С. от 23.03.26г/л.16/. Видно от това пълномощно/единственият представен документ от администратора относно правомощията на издателя на Писмото/, юрк. С. не е упълномощен от администратора с права по чл.15 от Регламента. Следователно, налице е годин за оспорване инд.адм.акт по чл.15 от Регламента, постановен от администратора на лични данни. Актът обаче е подписан от служител без предоставени от администратора права по чл.15 от Регламента, поради което Писмото се явява нищожен адм.акт.

2/ Писмото е и незаконосъобразно, освен нищожно, по следните съображения:

Писмото-отказ е в писмена форма, като съдържа само част от реквизитите по чл.59 ал.2 от АПК/не съдържа относимите фактически основания, нито правни основания за Отказ/.

Съдът намира, че Отказът е проц.незаконосъобразен, като не са установени относимите факти и обстоятелства/нарушение по чл.35 от АПК/. Така и до момента не става ясно от коя дата е Договорът за кредит, неговият номер и кога е погасен.

Писмото е и мат.незаконосъобразно, тъй като ЮЛ съчетава 2 качества - това на кредитор по Договора за кредит/явява се финансова институция по см. на чл.3а от ЗКИ и има задължения като такава/, а едновременно с това се явява и администратор на лични данни по см. на ЗЗЛД и GDPR. Заявлението е депозирано на осн. чл.15 от Регламента - до дружеството в качеството му на администратор на лични данни. Поискано е предоставяне на копие от всички документи, в които се съдържат лични данни на заявителя, както и информация за всички съхранявани и обработвани лични данни на заявителя. С обж. Писмо не се предоставят копия от документи/по различни доводи на ответника/, а се предоставя частична информация относно съхранявани и обработвани лични данни на заявителя. Съдът приема, че информацията е предоставена частично, тъй като най-малкото не е посочена от администратора датата и номера на Договора за кредит, във връзка с който се извършва събирането и обработването на лични данни на заявителя. Датата на Договора е особено важна в случая/а видно от жалбата- дори заявителят не я знае и не я сочи/, тъй като едва след нея Договорът за кредит би се явявал законово основание за събиране и обработване на личните данни на заявителя/а администраторът твърди в Писмото, че обработва и съхранява данните му на законово основание-именно във връзка с Договора за кредит/. ЮЛ обаче в изпълнение на задължението си като финансова институция следва да съхранява документите по Договора за кредит /т.е. кредитното досие/ поне 5 години след края на договорните отношения. Дружеството смесва двете си качества- на кредитор/респ. на финансова институция/ и на администратор на лични данни. Видно е от съдържанието на жалбата до Съда и от Заявлението, че Б. няма информация нито от коя дата е Договорът му за кредит, нито за каква сума е, нито дали е изплатен и кога е станало това. При тези данни Съдът намира, че Б. съвсем обосновано по реда на чл15 от Регламента желае да му се предоставят копия от всички документи от кредитното му

досие.

Съдът намира, че Писмото противоречи и на целта на закона/ЗЗЛД и Регламента/, като е налице превратно упражняване на власт от страна на администратора /съчетаващ и качеството на кредитор спрямо заявителя, респ. е финансова институция/.

Писмото следва да се обяви за нищожно и преписката да се върне на администратора - за ново произнасяне по Заявлението/от служител с правомощия по чл.15 от Регламента/.

При този изход на спора, на жалбоподателя се следват разноски – 5.11 евро заплатена дър.такса. На неговият адвокат Д. се следва адв.хonorар/в хипотезата на чл.38 ал.1 т.2 от ЗА/- в размер по 900лв по чл.8 ал.2 т.10 от Наредба №1/04г.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Писмо от 08.04.26г, постановено от юрк.С. като представител на администратор на лични данни „Кредирект“ ЕООД-С., по жалба на С. Г. Б. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на администратор на лични данни „Кредирект“ ЕООД-С. - за ново произнасяне по Заявление на Б. от 17.02.26г по чл.15 от GDPR, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това Решение.

ОСЪЖДА „Кредирект“ ЕООД-С. с представляващ Н.П. да заплати на С. Г. Б. от [населено място] сумата от 5.11евро разноски по делото.

ОСЪЖДА „Кредирект“ ЕООД-С. с представляващ Н.П. да заплати на адвокат М. Д. Д. от САК сумата от 460.16евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

съдия: