

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10354

гр. София, 24.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **6140** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. чл. 118 КСО.

Образувано е по жалба на Ж. С. Х. от [населено място], подадена чрез адв. Т., срещу Решение № 2153-21-121/02.06.2023 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/19.10.2022 г., издадено от длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

В молба 24.07.2023 г. от оспорващия са заявени доказателствени искания формулирани в 11 точки. На 26.10.2023 г. е постъпила уточнителна молба, ведно с доказателства към нея, от процесуалния представител на жалбоподателката, в която сочи, че оспорва заличаването на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО по отношение на следните осигурители: „Ки-Комерс 2017“ ООД, ЕИК[ЕИК], "П ЕНД Б 86" ЕООД, ЕИК[ЕИК], "Глобъл Бизнес Сълюшънс" ЕООД.

С оглед така направените уточнения, Съдът намира за неотнормими към изясняване предмета на спора доказателствените искания формулирани в т. 6 и 7 от молбата от 24.07.2023 г., касаещи събиране на доказателства по отношение на осигурителя „БЕЛМА 2012“ ЕООД.

Съдът счита за относими и допустими към изясняване предмета на настоящото производство доказателствените искания, обективирани в т. 1, 2, 3, 5, 9, 11 на молбата от 24.07.2023 г., поради което същите следва да бъдат уважени.

Във връзка с доказателственото искане по т. 2 от молбата /24.07.2023 г./, съдът следва да задължи оспорващия в срок до с.з. да представи молба със съдържанието по чл. 192 ГПК с препис за третото лице – ТД на НАП – С..

След извършена проверка съдът констатира, че към административната преписка не са приложени следните писмени доказателства: Задължителни предписания, издадени на "Глобъл Бизнес Сълюшънс" ЕООД, ЕИК – [ЕИК], доказателства за връчването им, както и за влизането им в сила, доказателства за връчване на задължителни предписания и такива за влизане в сила по отношение на „Ки-Комерс 2017“ ООД,

ЕИК[ЕИК] и "П ЕНД Б 86" ЕООД ЕИК[ЕИК]. В тази връзка на ответника следва да се предостави възможност за представянето им по делото, тъй като са относими към изясняване предмета на спора.

По отношение на искането за допускане на свидетели, обективизирано в т. 2 от молба /24.07.2023 г./, настоящия състав съобрази следното:

Правното положение, с което в едно производство съгласно правилата на КСО между осигурител и работодател и ТП на НОИ се установи, че осигурителят не води документация, злоупотребява с осигурителни права, не изпълнява предписанията на контролните органи, поради което се стига до заличаване на данни по чл. 5, ал. 4 КСО поради не извършване на дейност от една страна е отражение в отношенията само между осигурител и ТП на НОИ. От друга страна, последиците от развитието на тези отношения се отразяват в отношенията между осигурено лице, което има претенция да е упражнявало дейност при този осигурител по трудово правоотношение и да е осигурено лице и носител на право на парично обезщетение за безработица. На трето място, когато се спори между осигурител и ТП на НОИ осигуреното лице не е участник в административното и съдебното производство и не може да заяви и защити своите права и интереси. В отношенията между осигурен и ТП на НОИ за осигуреното лице настъпват последиците от констатациите на контролните органи спрямо които единствената защита на осигуреното лице е да установи благоприятните за себе си факти, а именно, че е осигурено лице, което е упражнявало трудова дейност.

Именно в производство като настоящото, където пък осигурителят не е страна, следва да се установи упражняването на трудова дейност с всички доказателствени средства и доказателства, за което съдът следва да съдейства на страната за събирането им включително и съгласно чл. 171, ал. 5 АПК да укаже, че за някои обстоятелства не се сочат доказателства.

С оглед горното и предвид доказателствената тежест, която носи жалбоподателят в процеса за установяване на благоприятните факти, които твърди, съдът намира искането, формулирано в т. 2 от молбата на адв. Т. /от 24.07.2023 г./, за относимо и допустимо за изясняване на предмета на спора, поради което съдът следва го уважи.

Воден от горното и на основание чл. 157, ал. 1 ГПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА, по искане на жалбоподателя, събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане, за установяване на следните факти, а именно: полагала ли е Ж. С. Х. труд в „Ки-Комерс 2017“ ООД, ЕИК[ЕИК], "П ЕНД Б 86" ЕООД ЕИК[ЕИК], "Глобъл Бизнес Сълюшънс" ЕООД, ЕИК –[ЕИК].

УКАЗВА на жалбоподателя, че в срок до с.з. на 28.11.2023 г. следва да представи молба със съдържанието по чл. 192 ГПК с препис за третото лице – ТД на НАП – С. във връзка с доказателственото искане по т. 2 от молбата от 24.07.2023 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя съдебно удостоверение, което да му послужи за събиране на доказателства от БНБ посочени в т. 1 от молбата на л. 237 от делото.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от уведомяването му, следва да представи следните писмени доказателства:

1. Задължителни предписания, издадени на "Глобъл Бизнес Сълюшънс" ЕООД, ЕИК

- [ЕИК], доказателства за връчването им, както и за влизането им в сила;
2. Доказателства за връчване на задължителни предписания и такива за влизане в сила по отношение на „Ки-Комерс 2017“ ООД, ЕИК[ЕИК], "П ЕНД Б 86" ЕООД ЕИК[ЕИК];
 3. Цитираната в Констативен протокол №КП-5-21-00669558/10.05.2019 г.. нотариално заверена декларация рег. №6339/29.10.2018 г. на Нотариус И. П. заведена в НАП с вх. № от 29.10.2018 г.;
 4. Цитираната в Разпореждане № РВ-3-21-00669490/30.10.2019 г. нотариално заверена декларация рег. №3901/14.02.2019 г. на Нотариус Д. А. заведена в НАП с вх. № 1029-21-13181 #34/09.05.2019 г.;
 5. Цитираната в Констативен протокол № КП-5-21-00942282/24.06.2021г., декларация с вх. № Ц1043- 13-34#1/24.08.2020 г. по описа на ТП на НОИ П. и декларация с вх. №Ц1043- 13-34#4/11.11.2020 г. по описа на ТП на НОИ П..
- Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: