

Протокол

№

гр. София, 27.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2103** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Г., – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат Й. П., с пълномощно на лист 8 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на район „К. село“ - Столична община – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ П.: Водя свидетеля и моля да го разпитате.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Е. А. П.-Х. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК]/10.09.2019 МВР-гр.София.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината. Нямам роднински връзки със страните.

АДВОКАТ П.: Познавате ли г-жа С. В. Г. и семейството ѝ? От кога? И от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познавам я от адреса, в който живеем. Ние с мъжа ми сме там от 2003г. Тя беше преди нас там. Там я заварихме на [улица], бл.109 в кв. Хиподрума. Това са били частни имоти, които са ги дали и са построили блок 109.

АДВОКАТ П.: С кого живее г-жа С. В. Г. в жилището си?

СВИДЕТЕЛЯТ: В апартамента живее с мъжа си, дъщеря си и внучето си – детето на дъщеря ѝ.

АДВОКАТ П.: Известно ли е как са материално? Имат ли друго жилище някъде в [населено място] или в България?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е известно.

АДВОКАТ П.: Знаете ли дали има жилище в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ: За [населено място] – не. Мисля, че тя беше от С..

АДВОКАТ П.: Според Вас може ли семейството да си позволи да живее в друго жилище на пазарни наеми в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не може.

АДВОКАТ П.: Какво е състоянието им? Нейният мъж работи ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нейният мъж е пенсионер. Откриха му някакви неприятни болести.

АДВОКАТ П.: Помагат ли за отглеждането на тяхното внуче?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Дъщеря и е там с внучето.

АДВОКАТ П.: Нейната дъщеря има ли жилище?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Ние много пъти сме и казвали да го купят, но не са могли никога да си позволят да го купят.

АДВОКАТ П.: Имаше ли някаква промяна в тях след като разбраха за тази заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ: Според мен тогава се появи диагнозата на мъжа ѝ – след като разбраха за това. Не знам дали това е причината, но тогава се появи заболяването на мъжа ѝ.

АДВОКАТ П.: Коментирали ли са дали техни роднини или техни близки да им подсигурят подслон в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не могат.

АДВОКАТ П.: Според Вас и Вашите наблюдения те грижат ли се за жилището си, като за тяхно жилище?

СВИДЕТЕЛЯТ: Грижат се. Понеже тяхното е мансарда и има ниска височина в спалнята и директно покрива е отгоре и съвсем скоро имаше събрание на етажната собственост и се взе решение да се види, че покривът им тече. Покривът им тече. Те го оправят и то много пъти са го оправяли и след това правят постъпки към общината, а те кога изплатят, кога не. Те са два мансарди в нашия блок и на двете места тече. Слагат легени когато тече.

АДВОКАТ П.: Знаете ли дали имат имоти в [населено място], или връзка с [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, аз поне не знам. Те си седят все там, в къщи. Ние сме пътниците. Даже не знам дали и на почивка са ходили тази година. Те много свито живеят. Иначе са добри съседи, не са конфликтни.

АДВОКАТ П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете

делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ П.: В настоящото производство общината не успя да докаже, че доверителката ми и нейният съпруг действително са собственици на имота в [населено място]. Свидетелските показания също бяха в тази връзка, тъй като свидетелката заяви, че те се познават повече от 20 години и никога не са чували те да ходят в [населено място] и да имат връзка с града. Дори хипотетично да прием, че имат някакъв имот там, то той не може да им осигури дом, най-малкото те нямат достъп до него. Съгласно цитираното в жалбата решение на съда в С., законният интерес на жалбата е да контролира неговата собственост и трябва да отстъпи място на правото на жалбоподателя да зачита неговия дом. Съдът трябва основно да се позове на това решение с постановяване на съдебния си акт. Отделно от това не е връчен констативния протокол по чл.10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. Този констативен протокол е описан в заповедта, но той не е бил връчен и тя не се е запознала с него и не е имала възможност да го оспори, както постановява чл.10 от наредбата. По данни на общината на всичките справки, които тя излиза като съсобственик – те фигурират като длъжници. Този имот обезпечава други задължения. Общината не представя доказателства за собственост за този имот и не успя да докаже, че са собственици на този имот. Във всичките справки те фигурират като длъжници и няма доказателства за собственост. Единствено с този имот се обезпечават кредити. С оглед на това считам, че заповедта за нищожна и незаконосъобразна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски по чл.38 от Закона за адвокатурата, за което представям списък.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

