

Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4207** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.57 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от управителя М. Р., която се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВАТА, представлявана от МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ - редовно призован, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно призован, представлява се от юриск. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - редовно призован, представлява се от юриск. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - редовно призован, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба с приложенията.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от Министерство на земеделието,

храните и горите от 18.08.2021 г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от Държавата, представлявана от министъра на финансите на Република България от 26.08.2021 г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от Върховен административен съд, от 31.08.2021 г. с приложения.

ИЩЕЦЪТ Р.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Не съм получила отговор от ВАС.

СЪДЪТ връчи на ищеца копие от писмения отговор от ВАС.

ИЩЕЦЪТ Р.: Моля да допуснете ССЧЕ, с въпроси формулирани в молба, която представям в днешното съдебно заседание, с препис за страните. Вещото лице да направи проверка в ДФЗ дали [фирма] е представил към процесната заявка разписки за действително доставени количества плодове, дали е представил фактури за закупени плодове по същата заявка, както и доказателства за извършено плащане на закупените плодове. Да изчисли количествата на закупени и доставени плодове в учебните заведения.

С посочените въпроси искам да докажа, че е налице нарушение правото на ЕС. Налице е вреда и това са действително предадени плодове, които не са платени на дружеството и връзката между тях е чл. 19 от Наредбата, който не отговаря на чл. 5 от Регламента. Въз основа на чл. 19, ДФЗ отказва изплащането на тази финансова помощ, не защото не са доставени продуктите и не са установени нарушения при извършване на доставките, а защото не са представени фактури за закупени количества круши. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Б.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на исковата молба и всички направени оспорвания и възражения, включително и това за недопустимост на иска срещу Държавата, представлявана от министъра на финансите. Да се приемат представените писмени доказателства.

По отношение на молбата за допускане на ССЧЕ, поддържам становището, че ищецът следва да разполага с документи и щом не ги е представил е налице преклузия за доказване на тези обстоятелства за извършване на плащането. Същият в исковата молба не твърди, че нарушението се изразява в това, че изплащането не е допуснато поради липса на документи, а в нарушаване правото на ЕС, чл. 19 от Наредбата. Бланкетно е оплакването на ищеца, че държавата не е привела съответното законодателство в съответствие с директивата. В случая се цели да се докажат твърдения, които липсват в исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ф.: Оспорвам исковата молба. Поддържам съображенията в отговора. По отношение на искането за назначаване на експертиза е безпредметно. Моля далото да се прекрати. Тази експертиза би била предмет на дело, съвсем различно. Нашата цел е да докажем, дали има нарушение на правото на ЕС. Каква е вредата и има ли причинно-следствена връзка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. К.: Оспорвам предявените икове. Поддържам иска за недопустимост на исковите претенции. Не само по отношение на представявания от мен ответник, а по

отношение на останалите ответници. По отношение на направеното искане, такова искане би могло да бъде направено в хода на оспорване на уведомителното писмо, с което се произнася по постъпилата заявка за плащане. Това уведомително писмо е влязло в сила по отношение на частичния отказ, който в момента се претендира с исковата претенция по реда на чл. 2в от ЗОДОВ. Исковата претенция е три компонента: пропуснати ползи за доставени количества, за които фондът е отказал с влязло в сила уведомително писмо, административен акт, който не подлежи на преразглеждане до настоящия момент.

По отношение на третата претенция е предявена искова молба по ЗОДОВ спрямо ДФЗ. С решение на ВАС тази искова молба е отхвърлена. Исковата молба се явява недопустима и моля да прекратите делото. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Д.: Поддържам отговора на исковата молба. Присъединявам към мнението на колегите за недопускане на ССЧЕ. С отговора на така поставените въпроси няма да бъдат изяснени правно релевантни факти и обстоятелства. Това е относимо в производството по оспорване на самия отказ по заявка за плащане. Моля да не се допуска. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам предявените искове за допустими. Да се приемат писмените доказателства. Ако приемете същите, моля да се допусне ССЧЕ, чрез която да бъдат проверени писмените доказателства.
Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ИЩЕЦЪТ Р.: Възражявам изцяло. Предмет на правния спор е чл. 5 от Регламента, който е ясен и категоричен. Не е предвиден отказ за плащане на действително доставени и разпределени плодове, по училищни схеми. Искам да се провери от вещото лице дали [фирма] е представил тези документи съгласно регламента.

Твърденията на Министерството на земеделието, храните и горите, че са недопустим ответник, считам че са неотносими и не съответстват на докладите, които са били придружавали процесната наредба преди приемането им от Министерски съвет.

Възраженията на ДФЗ относно уведомителното писмо, с което отказват плащане на процесните круши е обжалвано от мен пред министъра на земеделието, храните и горите и отменено частично, като има заповед, в която е посочено, че за останалите процесни круши - 1900 кг. [фирма] не е представил документ за закупени количества круши.

Ю.. К.: Има подадена жалба до Министъра на земеделието, храните и горите, и по негова заповед писмото е частично отменено, въз основа на което фондът се е произнесъл и е изплатил частично финансова помощ, която е първоначално отказана. По отношение на процесните круши жалбата е отхвърлена. След това не е подадена жалба до съда. Налице е основание, че отказа на фонда по отношение на процесните круши е влязъл в сила индивидуален административен акт и като такъв не подлежи на преразглеждане.

Ю.. Ф.: Кое е действието или бездействието на Министерството на земеделието, храните и горите, от което произтичат вредите за [фирма] и коя е нормата. Какви са вредите от това действие или бездействие на Министерството на земеделието, храните и горите. Формулировката на претенциите в исковата молба е толкова неясна, че няма

как да се направи извод дали изобщо министерството участва в този процес.

Ю.. Б.: Във връзка с твърдението, че чл. 5 не предвижда отказ за доставяне, чл. 5, § 1, т.а, казва, че помощ се плаща само при представяне на разписка за действително доставени или разпределени количества. Това е основанието, за което количествата за процесните суми в случая е било отказано.

ИЩЕЦЪТ Р.: Представям доклад от тогава действащия министър, както и разпечатка сайта „Обществени консултации“, с което е приета Наредбата с Постановление № 251/2016 г. както и доклад от тогава действащия министър с проект на постановление до Министерски съвет и разпечатка от „Обществени консултации“, с което е предложено приемане на постановление от четвърти октомври, с препис за страните. Същите са от 2016 г. В последствие са имали доста изменение на наредбата и не са съобразени с регламента.

Ю.. Ф.: Тези доказателства би следвало да се представят в дело, което оспорва наредбата. Какво е нарушението на правото на ЕС, кои са конкретните действия или бездействия на ответниците, какви са вредите и как се отнасят тези действия или бездействия към тези вреди.

ИЩЕЦЪТ Р.: Нарушено е правото на ЕС като е отказана финансова помощ за раздадени продукти на вашите деца. Аз съм ги закупила и съм ги платила и съм ги представила в ДФЗ в указания срок и не съм получила финансовата помощ след три месеца.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните и представените в съдебното заседание документи.

ДОПУСКА ССЧЕ със задача поставена от ищеца в молба, представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300,00 лева, вносим от ищеца в седем дневен срок, считано от днес по сметката на АССГ.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.11.2021 година от 14.00 часа, за която дата страните и СГП уведомени.

Да се уведоми вещото лице за задачата и за съдебното заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: