

Протокол

№

гр. София, 09.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3454** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ „БЪЛГАРСКО Ч.“ – редовно уведомен, представляван е от адв. К., с приложено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Р. Р. – редовно уведомен, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОБЩИНА Г., Ч/З КМЕТА ПРОЦ. ПРЕДСТАВИТЕЛ Т. Н. П. – редовно уведомен, не е представляван. Постъпила е молба от процесуален представител на кмета на Общината от 07.12.2022 г., с която не възразява да бъде даден ход на делото и излага съображения по същество, в които поддържа жалбата от името на [община]. Със същата молба е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и за възстановяване на разноските – 20 лв. за обнародване в ДВ.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ на РБ – редовно уведомен, представлява го служител с юридическо образование Д., с налично по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ НА БЪЛГАРИЯ, редовно призван, представлява го юрисконсулт Т., който представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя М. Р., от 26.10.2022 г., с която е заявил доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и обстоятелството, че с разпореждане от 27.10.2022 г. съдията-докладчик е изпратил преписи от тази молба на останалите страни, както и на заинтересованата страна МОСВ, но към настоящи момент по делото не са постъпили становища, касаещи основателността на доказателствените искания.

Жалбоподателят Р.: Поддържам молбата с направените искания.

Адв. К.: Не съм уведомена от моя доверител за тази молба и предоставям преценката на Съда.

Служител с юридическо образование Д.: Считам, че изисканите доказателства са неотнормими. Представено е копие на цялата административна преписка, както и в предходното съдебно заседание представих допълнително доказателства, удостоверяващи особените изисквания на Закона за защитените територии. С представената молба жалбоподателят прави искания за неотнормими към предмета на спора доказателства, поставя въпроси и излага съмнения, които не представляват доказателствени искания. Още по-абсурдно е искането за поставяне на въпроси пред Конституционния съд на РБ. Процедурата по чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация предвижда, че при неполучаване в срок на становище по въпрос, който подлежи на разглеждане от Министерски съвет, материалът се счита за съгласуван без бележки. Няма становище на областния управител на Г., понеже такова становище не е постъпило. Това обстоятелство е посочено в справката за отразяване на постъпилите становища.

Юрисконсулт Т.: Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на Министерския съвет на РБ. С искането се цели преразглеждане на процедура по Глава шеста от ЗООС, която няма отношение към настоящата жалба. МОСВ е постановил решение, въз основа на изготвена екологична оценка, в която са разгледани всички тези неща. Решението на МОСВ е влязло в сила, не е оспорвано и не е предмет на настоящото дело.

ПРОКУРОРЪТ: Подкрепям възражението, направено както от МОСВ, така и от Министерски съвет. Досежно доказателственото искане за документация от МОСВ – т.1, считам, че има отношение към настоящия казус.

Юрисконсулт Т.: Решението, което молителят Р. споменава в т. 1 от молбата си се съдържа в документите, представени в предходното съдебно заседание.

Жалбоподателят Р.: От Министерски съвет е представено писмо, а не становище.

Служител с юридическо образование Д.: В това писмо, по повод на съгласуването на проект на заданието за Плана, ясно е обективизирано решението на административния орган, че преценката му е, че „не е необходимо провеждане на процедура“. Законът не изисква особена форма и реквизити на това становище.

По молбата от жалбоподателя М. Р. Р., след съвещание, СЪДЪТ приема, че (както стана по-ясно от изявленията на ответника и заинтересованата страна) някои от описаните в молбата писмени доказателства са налични в административната преписка, а за всички останали СЪДЪТ приема, че не са пряко относими към предмета на настоящото дело, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ всички заявени с молбата от М. Р. Р., от 26.10.2022 г. доказателствени искания, включително и това да бъде сезиран К. съд на РБ от настоящия съдебен състав.

Определението не подлежи на обжалване.

Адв. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Жалбоподателят Р.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Служител с юридическо образование Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Т.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази изявленията на страните и приобщените по делото писмени доказателства, приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да отмените решението на Министерски съвет, с което е приет План за управление на Природен парк „Българка“. Основните аргументи за това за два. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК всички административни актове трябва да бъдат мотивирани, т.е. да съдържат фактически и правни основания за издаването им. В конкретния случай, в оспореното решение на Министерски съвет се съдържа само едно правно основание – чл. 60 ЗООС и нищо друго. В своето становище процесуалният представител на Министерски съвет каза, че в акта не са посочени такива фактически и правни основания, защото документите били публикувани или на страницата на МОСВ, или на официалната страницата на Министерски съвет. Това не е така. Оспореният акт е акт на Министерски съвет. Проверих в информационната система за правна информация на Министерски съвет, където по принцип се публикуват всички документи към приетите решения и подзаконовни нормативни актове, но в конкретния случай в информационната система за правна информация на Министерски съвет няма към това решение нито доклада на зам.-министъра, с което е внесено решението за разглеждане, нито протокола от заседанието на Министерски съвет от 30.12.2021 г., нито дори стенограмата от заседанието от 30.12.2021 г., нито протокола за разглеждане на проекта. По този начин заинтересованите страни нямат възможност да се защитят. Освен това смятам, че последните години се наблюдава една порочна практика, а именно Министерски съвет, като централен орган на изпълнителната власт да пренебрегва Закона. Всеки друг орган, на по-ниско ниво, ако изготви такъв акт без фактически и правни основания, ще бъде отменен. На тъй като става въпрос за Министерски съвет, който издава такива актове, Съдът не обръща внимание на този факт. Министерски съвет, като централен орган на изпълнителната власт, трябва да спазва и най-вече да дава пример на другите административни органи. Не може да се позовава на публична достъпност по сайтове, линкове и т.н. Опитвах се да намеря всички документи на линковете на МОСВ, отнема ден или два без да се стигне до всички документи. А ако се стигне до някой от тях, няма да сте сигурни, че това е всичко. Това е един от основните аргументи. Вторият основен аргумент е, че това решение е изготвено без екологична оценка и оценка за съвместимост на Плана за съответствие, което е императивно предвидено в чл. 81 и 85 ЗООС. В предходното съдебно заседание процесуалният представител на Министерски съвет представи писмо на МОСВ от 11.12.2015 г., като твърди, че с това писмо се измества становището, необходимо от този специализиран, административен орган, относно факта, дали е необходима екологична оценка или не. Смятам, че това писмо не съдържа реквизитите и необходимата информация, за да се приеме, че е становище, по смисъла на чл. 88, ал. 1. Дори и да приемем, че отговаря на изискванията за становище по чл. 88, ал. 1 ЗООС, неговият срок е изтекъл към

момента на приемане на решението на Министерски съвет. В чл. 88, ал. 5 или 6 изрично е записано, че становищата имат валидност пет години. А решението на Министерски съвет – шест години. С оглед изложеното, моля да постановите решение, с което да отмените акта на Министерски съвет, като незаконосъобразен. Претендирам разноски, за които представям списък.

Жалбоподателят Р.: Моля да бъде уважена жалбата. Ако направите проверка в сайта на МОСВ, ще установите, че документи по Плана не са били доработени, след като той е бил разглеждан през 2015 г. Придържам се изцяло към казаното от адв. К. за изготвяне на екологична оценка. Моля за срок за писмени бележки.

Служител с юридическо образование Д.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като същата е неоснователна и немотивирана. Оспореният акт е приет от компетентен орган, при спазване на изискванията на Закона и административнопроцесуалните правила за това. По отношение на изискването за мотивираност на акта – това, че Законът и трайната съдебна практика допускат мотиви към административния акт да се съдържат в други документи, включително в административната преписка, каквито се съдържат в случая в доклада от вносителя. По отношение на това, че те не са публикуван в правната информационна система на Министерски съвет – това е неотнормимо обстоятелство към издаването и законосъобразността на акта. Проектите на тези актове са преминали процедура на публично обсъждане и публични консултации, били са публикувани, съобразно представените от нас доказателства на портала за обществени консултации, в т.ч. и доклада на вносител с мотивите в него, съгласно изискванията на чл. 26 ЗНА, така че в този случай изискванията са спазени. Ако жалбоподателите имаха желание да участват в тази процедура, са имали възможност в срока, в който е стоял този акт на портала. По отношение на решението за неизвършване на екологична оценка, същото се съдържа в писмото, валидно е, взето е решение такова да не се извършва. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в минимално установените размери, съгласно Наредбата.

Юрисконсулт Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбите. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Адв. К. (реплика): Документите, към които препращат мотивите на оспореното решение, би трябвало да са посочени в самото решение. Оспорвам изявлението на процесуалния представител на Министерски съвет, че непубликуването на интернет страницата е неотнормимо.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадените жалби, срещу оспореното решение на Министерски съвет за неоснователни и недоказани. Считам въпросното решение за законосъобразно и отговарящо на всички формални, нормативни, процесуални и материални изисквания. Споделям изложените в този смисъл съображения и доводи, както от ответника, така и от заинтересованата страна МОСВ. Моля настоящия съдебен състав за произнасяне в посока отхвърляне на жалбите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

