

РЕШЕНИЕ

№ 21942

гр. София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 28.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2493** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от А. Х. П., подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. М. В., срещу писмо с изх. № РПН24-УГ01-150-(3)/05.02.2025 г. на кмета на район „П.“ на Столична община (СО), с което жалбоподателят е уведомен, че е издадено удостоверение за извършена административна услуга – заверка на молба-декларация. Писмото се обжалва в частта, с която двама от посочените от жалбоподателя в молбата-декларация свидетели са заменени. С жалбата се иска отмяна на обжалвания административен акт в посочената част и връщане на преписката за ново произнасяне с даване на задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Претендират се разноси по представен списък.

Ответникът – кметът на район „П.“ на СО в съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда оспорва жалбата като неоснователна. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу годен за оспорване административен акт и в срока по чл.149, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

От данните по делото се установява следното:

Административното производство е започнало по заявление № РПН-24-УГ01-150/28.10.2024 г., подадено от А. Х. П. до кмета на район „П.“ на СО за заверка на молба-декларация за признаване на право на собственост чрез извършване на обстоятелствена проверка за имот с идентификатор

55419.6717.1927 и адрес: област С., [населено място], п.к.1737, в.з. „Бяла Нива“, м. VII – 86, вид собственост частна, вид територия – урбанизирана, НТП ниско застрояване до 10 м, площ 577 кв.м, стар номер 1927. Към заявлението са приложени 4 броя молба–декларация, актуална скица от кадастралната карта, издадена от АГКК, комбинирана скица от ГИС С. с история на имота, удостоверение, че имотът не попада в стопански двор, удостоверение за реституционни претенции от ОСЗ, пълномощно. Приложен е и списък със свидетели по чл.587, ал.2 от ГПК, указани от молителя.

Производството е приключило с извършването на исканата административна услуга като с писмо № РПН24-УГ01-150/3/05.02.2025 г. А. Х. П. е уведомен, че молбата–декларация с вх. № РПН24-УГ01-150/28.10.2024 г. е заверена и същата може да бъде получена в деловодството на район „П.“ на СО. Писмото е съобщено на жалбоподателя на 13.02.2025 г.

Със заверената молба-декларация е удостоверено, че посоченият имот не е общинска собственост и не е актуван като такава. Посочени са трима свидетели, които да бъдат призовани и разпитани при извършване на обстоятелствената проверка, като двама от тях не съответстват на посочените в заявлението на А. П..

При така установените факти съдът обосновава следните правни изводи:

Заверката на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за признаване на право на собственост върху имот представлява административна услуга, съгласно §1, т.2, б.,а” от ДР на Закона за администрацията и е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК.

В случая жалбоподателят е поискал извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация, необходима му за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК. Към заявлението е представил и списък със свидетели, които да бъдат разпитани от нотариуса при извършването на обстоятелствената проверка.

Съгласно чл.587, ал.2, изр. първо от ГПК, ако собственикът не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да удостовери пред нотариуса своето право или ако тези доказателства не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Според изречение второ на същата алинея, свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. Доколкото свидетелските показания са необходими, за да може нотариусът да се убеди в основателността на искането, същите макар и част от административната услуга по заверка на молбата-декларация, имат значение единствено за охранителното производство по издаването на констативен нотариален акт въз основа на обстоятелствена проверка, като аргумент за това следва от разпоредбата на чл.587, ал.3 от ГПК. Законът обаче ясно разписва, че макар и посочени от извършващия административната услуга орган, свидетелите следва да бъдат указани от заявителя на услугата. Житейската логика подсказва, че именно този, който иска да се сдобие с документ за собственост на имота, който владее, познава съседите на този имот и може най- точно да ги посочи.

В производството по извършване на административна услуга административният орган действа в условията на обвързана компетентност и следва да удостовери исканите факти и обстоятелства такива каквито са, като отрази в молбата-декларация както обстоятелството дали съответният недвижим имот е актуван като общински, така и да посочи трима свидетели, указани от заявителя, които да бъдат разпитани като свидетели в нотариалното производство, като направи заверка на техните данни.

По изложените съображения издаденото за извършване на исканата административна услуга

удостоверение за заверка на молба-декларация, следва да бъде отменено в оспорената му част, а преписката – върната за ново произнасяне при спазване на дадените с настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и своевременно поискани разноси, заплащането на които е доказано. Същите са в общ размер на 1010 лева, от които 10 лева за платена държавна такса и 1000 лева за заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.3 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ удостоверение - заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка по заявление № РПН-24-УГ01-150/28.10.2024 г. на А. Х. П., в частта, с която са заменени двама от посочените от заявителя свидетели.

ВРЪЩА преписката на кмета на район „П.“ на Столична община за ново произнасяне в отменената част, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА район „П.“ на Столична община да заплати на А. Х. П. с ЕГН [ЕГН] съдебни разноси в размер на 1010 (хиляда и сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: