

РЕШЕНИЕ

№ 14862

гр. София, 15.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 15.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **416** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

С молба от 29.07.2024г. Заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководителя на Управляващия орган /УО на ОПРР/ на Оперативна програмата „Региони в растеж“ 2014-2020 чрез юрк. Д. Д.-В. е поискал отстраняване на очевидна фактическа грешка в Решение № 12240/17.07.2024г., състояща се некоректно изписване номера на обжалваното решение. В тази връзка се сочи, че изписаният в съдебното решение номер на оспорения акт, а именно № BG16RFOP001-1.041-0001-C05.doc е името на електронно подписания файл, съгласно приложената по делото и изпратена до жалбоподателя комуникационна бележка, а представената по делото извадка от деловодната система Акстър на МРРЛ сочи номера на обжалвания акт РД-02-36-1352/20.12.2023г.

Ответната страна изразява становище, че в мотивите и диспозитива на решението следва да бъде посочен както номерът на административния акт, като електронно подписан файл, така и номерът, с който този акт е заведен в деловодната система. В отговора на ответната страна се сочи, че обжалвания административен акт не е обозначен с изричен номер за идентификация, а от комуникационната бележка, приложена по делото не ставало ясно кой от двата номера, посочени в нея е официалният номер на административният акт. В тази връзка с посочването едновременно и на двата номера, според ответната страна най-добре ще се гарантира липсата на съмнение относно действителната воля на съда и правилната и безспорна идентификация на отменения административен акт.

Съдът, след като взе предвид доводите изложени в молбата, становището на ответната страна и данните по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 175, ал. 1 от АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Очевидна фактическа грешка по смисъла на цитираната разпоредба е налице, когато в решението съдът е допуснал писмени грешки или други подобни очевидни неточности. Разпоредбата има предвид грешки в чисто технически смисъл, които не са свързани с волята на съда по съществуването на спора. В случая няма спор, че съдът е разгледал именно оспорения акт, по жалба, с която е бил сезиран и е отменил с така постановеното решение точно този акт.

Съдът констатира, че в жалбата, с която сезиран е изписан номер на оспорения акт, който напълно съвпада с номера посочен от съда в постановеното по делото съдебно решение. Същевременно от доказателствата по делото действително се установява, че така изписаният в съдебното решение номер на оспорения акт, а именно № BG16RFOP001-1.041-0001-C05.doc е номера на електронно подписания документ /оспорения акт/, съгласно приложената по делото и изпратена до жалбоподателя комуникационна бележка /л.191/, а представената по делото извадка от деловодната система Акстър на МРПЛ сочи номера на обжалвания акт, под който е заведен в тази деловодна система, а именно № РД-02-36-1352/20.12.2023г. /л.180/. При тези данни следва да се приеме, че в обстоятелствената част и в диспозитива на Решение № 12240 от 17.07.2024г. постановено по настоящото дело е допусната очевидна фактическа грешка, изразяваща се в неточно и непълно посочване номера на оспорения акт.

В мотивите на съдебния акт – стр.1, ред 9 и 10 и в неговия диспозитив - стр. 13, ред 8, съдът установи наличието на допусната фактическа грешка, като вместо „...Решение № РД-02-36-1352/20.12.2023г. (Решение_BG16RFOP001-1.041-0001-C05.doc)“, е посочил „...Решение № BG16RFOP001-1.041-0001-C05/20.12.2023г...“ В случая следва да се чете верния номер в неговата цялост, а именно Решение № РД-02-36-1352/20.12.2023г. (Решение_BG16RFOP001-1.041-0001-C05.doc).

Предвид така установеното, съдът следва да допусне поправка на очевидна фактическа грешка.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите /стр.1, ред 9 и 10/ и диспозитива /стр. 13, ред 8/ на решение № 12240 от 17.07.2024г., постановено по адм. дело 416/2024г., като:

ВМЕСТО: „...Решение № BG16RFOP001-1.041-0001-C05/20.12.2023г...“

ДА СЕ ЧЕТЕ: „...Решение № РД-02-36-1352/20.12.2023г. (Решение_BG16RFOP001-1.041-0001-C05.doc)“.

СЪДИЯ: