

РЕШЕНИЕ

№ 7445

гр. София, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5079** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 ал.1 от Кодекса за социално осигуряване, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на М. М. П.-Сагъл, ЕГН: [ЕГН], чрез адв. Е. Ф.-САК, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. 1, ап.2, срещу Решение № 1040-21-346 от 10.05.2022 г. на Директор на ТП на НОИ –С. град, с което е отхвърлена жалбата ѝ, с вх.№ 1012-21-541 от 01.04.2022 г., срещу Разпореждания № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03,2022 г., № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г.,

№0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г., издадени от Ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите, с които е отказано изплащане на обезщетение за временна неработоспособност по болничен лист № E20197185837 и болничен лист № E20197522034, както и по заявление - декларация за изплащане на парично обезщетение за отглеждане на малко дете по чл. 53, с начална дата от 25.04.2020 г.

В жалбата са изложени аргументи, че оспореното решение, както и потвърдените с него разпореждания са незаконосъобразни и постановени при нарушение на административпопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание, жалбоподателката М. М. П.-Сагъл, чрез адв. Е. Ф. – редовно уведомена, се явява лично, представлява се от адв.Ф.. Адв.Ф. моли съдът да уважи жалба по съображения, изложени в същата. Претендира разноски, за което представя списък. Моли срок за писмени бележки.

Ответникът Директора на ТП на НОИ - С.-ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б.. Юрк.Б. моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна

и недоказана. Счита, че не са представени доказателства, с които жалбоподателката да потвърди основателността на изложените от нея аргументи. Намира, че всичко, което е представено от нея е неотносимо към предмета на спора. Моли да ѝ се предостави срок за представяне на писмени бележки. Възразява за прекомерност на адвокатското възнаграждение, моли да бъде съобразено с точката от тарифата за минимални адвокатски възнаграждение. Претендирам разноски, направени в съдебното производство, а именно внесен депозит за ССЧЕ в размер на 340,80 лева. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспореното решение са потвърдени Разпореждания № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г., № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г., № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г. на Ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите, с които на основание чл. 40, ал. 3 от КСО във връзка с §1, т. 3 от ДР на КСО и чл. 47, ал. 1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване /НПОПДОО/ са постановени откази на жалбоподателката за изплащане на парични обезщетения за временна неработоспособност по два болнични листа и на парично обезщетение за отглеждане на малко дете по чл. 53 с начална дата от 25.04.20 г.

За М. М. П. - Сагль са представени в ТП на НОИ-С. град, от дружество “ГЛОБАЛ ТЕКХ” АД, ЕИК[ЕИК], приложения № 9 към болнични листове и приложение № 10, както следва: болничен лист с причина майчинство № Е20197185837 за периода от 15.04.2019 г. до 26.05.2019 г./вкл./, болничен лист № Е20197522034 с причина майчинство за периода от 27.05.2019 г. до 24.07.2019 г./вкл./ и Заявление - декларация за изплащане на парично обезщетение за отглеждане на малко дете по чл. 53, с начална дата от 25.04.2020г.

Обжалваните в административното производство разпореждания за отказ са издадени, във връзка с приключилата проверка от компетентните органи на НОИ, с оглед неоснователно подаваните данни от дружество “ГЛОБАЛ ТЕКХ” АД, ЕИК[ЕИК] по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за осигурителен стаж и осигурителен доход, декларирани в представените документи за изплащане на обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване.

За жалбоподателката съгласно Регистъра на трудовите договори /Р./ са установени налични записи за подадени уведомления за сключен трудов договор с “ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД от 19.12.2014 г., като допълнителен трудов договор по чл. 111 от КТ на длъжност “технически сътрудник“, както и за прекратяването му на 21.03.2016 г. и налични данни от подадено уведомление на 21.03.2016 г. за сключен безсрочен трудов договор по чл. 67, ал. 1, т. 1 за длъжност „технически сътрудник” с “ ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД, и за прекратяването му на 02.03.2021 г.

От проверка в Регистър “Приходи” на НАП се установило, че за периода от юли 2015 г. до настоящият момент от осигурител “ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД, няма преведени осигурителни вноски за държавното обществено осигуряване.

При осъществен последващ контрол на изплатени парични обезщетения по КСО и спазване на осигурителното законодателство, е извършена проверка по разходите на ДОО от контролните органи на ТО на НОИ-С. на “ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД, ЕИК[ЕИК]. за

периода от 2014 г. до 2020 г. вкл., резултатите от която са обективирани в Констативен протокол № КВ-5-18-00813263/18.09.2020 г.

По данни от Търговския регистър, "ГЛОБАЛ ТЕКХ" АД, ЕИК[ЕИК], е регистрирано на 04.07.2014 г. със седалището на дружеството: [населено място], ул. "Н. Х." № 12, вх. 5, ап. 17., с представител Ф. С. Нехме, държава Л.. Съгласно Търговския регистър вписани членове на съвета на директорите (СД) на дружеството са "Меком 2007" ООД, ЕИК[ЕИК], Ф. С. Нехме, Л. и Р. Р., Швейцария.

Предвид осъществяваната проверка на "ГЛОБАЛ ТЕКХ" АД, ЕИК[ЕИК], са издадени задължителни предписания № ЗД-1-21-00549951/09.04.2019 г., с които контролните органи на ТО на НОИ С. - град са изискали представяне на документи за извършване на пълна ревизия по разходите на ДОО за периода от месец юли 2014 г. до месец март 2019 г. за всички обявени от дружеството лица по трудови правоотношения. Задължителните предписания, изпратени с писмо с обратна разписка на адреса по седалище на фирмата, са върнати с отбелязване - непознат за адреса.

Задължителни предписания за предоставяне на трудови договори и ведомости за заплати са изпратени и до С. Р. И. - управител на дружество "Меком 2007" ООД, член на СД в "ГЛОБАЛ ТЕКХ" АД, ЕИК[ЕИК].

Предвид невъзможността за осъществяване на контакт с представителя на дружеството Ф. С. Нехме, за извършване на пълна ревизия на "Г. ТЕКХ" АД, ЕИК[ЕИК], контролните органи на ТО на НОИ – София град са поискали съдействие от компетентните органи на МВР.

С писмо от 29.07.2019 г. от СДВР на МВР е постъпила информация, че Ф. С. Нехме е адресно регистриран в [населено място], [улица].

Предвид гореизложеното, с писмо изх. № 1029-21-3039#32/07.08,2019 г. е потърсено съдействие от ТП на НОИ - С. за осъществяване на контакт с Ф. С. Нехме и установяване на местонахождението на счетоводната и трудовоправната документация, необходими за извършване на ревизия по разходите на ДОО, както и събиране на факти и обстоятелства от същия. На 21.08.2019 г. длъжностни лица от ТП на НОИ - С. са посетили настоящия адрес на представителя на дружеството Ф. С. Нехме, съгласно получената от СДВР информация, За посещението е съставен Протокол № 1029-18-3065#2, от който се установява, че същият не е бил на адреса, като по сведения на трето лице, към момента на посещението е извън територията на Република България.

За осъществяване на контакт с представителя на „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД Ф. С. Нехме поради необходимост от установяване местонахождението на счетоводната и трудовоправна документация на дружеството, с писмо изх. 1029-18-3183/22.08.2019 г. от контролните органи на ТП на НОИ - С. е поискано съдействие от ОД на МВР - С..

Във връзка с извършваната проверка на дружеството с писмо изх. № 1029-21-3039#40/20.09.2019 г. от ТП на НОИ С.-град е отправено искане до ТД на НАП С. за извършване на проверка по компетентност, като с писмо вх. № 1029-21-3039#50/27.11.2019 г. в ТП на НОИ С. - град са постъпили от ТД на НАП С. заверени копия от всички налични документи, свързани с извършени проверки, събрани данни и установени обстоятелства относно осигурителя „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД, ЕИК[ЕИК], както и копие от пълномощно от Ф. С. Нехме, с което упълномощава С. Р. И., с адрес в [населено място] да представлява дружеството.

На основание предоставената информация и данни от ТД на НАП С. - град на 27.11.2019 г. е установено, че дружеството няма регистрирани фискални устройства и

съответно регистрирани обороти след 27.10.2014 г.; има данни за подадени справки-декларации по ЗДДС, като за периода от м. април 2017 г. до м. август 2017 г. и от м. октомври 2017 г. до м. септември 2019 г. липсват данни за извършвани покупки и продажби; няма данни за регистрирани търговски обекти, установени са данъчно-осигурителни задължения, наличие на образувано изпълнително дело от 2016 г., по което и във връзка, с което са наложени обезпечителни мерки-запор и възбрана: наличие на данни за започнало принудително изпълнение, издадено разпореждане за окончателна оценка.

От писмо с вх. № 1029-21-3039#48/07.11.2019 г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ се установява, че в рамките на предоставените им законови правомощия за контрол по спазване на трудовото законодателство, инспектори от Дирекция „Инспекция по труда“ са предприели действия за извършване на проверка на „Глобал текх“ АД. При посещение на адреса по седалище и управление на „Глобал текх“ АД - [населено място], [улица], ет.5 ап.17, не е осъществен контакт с управителя на дружеството или с негов законен представител.

С оглед на новоустановените обстоятелства, с писмо изх. № 1029-21-3039#53 от 17.12.2019 г. на основание чл. 15, ал. 1 от Инструкцията за реда и начина на осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт, всички събрани документи за „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД, са изпратени на ТП на НОИ [населено място] за извършване на ревизия по разходите на „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД по делегация.

За осъществяване на контакт с представляващия „Глобал Текх“ АД, Ф. С. Нехме е изпратено уведомително писмо от 21.07.2020 г. с опис на необходимите документи, касаещи извършването на ревизията, както и е посетен адресът, на който Ф. С. Нехме е регистриран - [населено място], [улица], но не е открито лице, с което да бъде установен контакт.

В хода на административното производство е изпратено искане до органите на МВР за предоставяне на информация относно наличието на данни за влизане/излизане през ГКПП на Република България за Ф. С. Нехме - представител на „Глобал текх“ АД. Съгласно двата последователни получени отговора от 26.09.2019 г. и от 04.08.2020 г. от органите на МВР се установява, че последните данни за Ф. С. Нехме са: регистрирано влизане в Република България през ГКПП Аерогара В. – на 06.07.2019 г. и излизане от Република България през ГКПП Аерогара В. – на 19.07.2019 г.

Въз основа на събраните доказателства и установените при проверката факти и обстоятелства, обективирани в Констативен протокол № КВ-5-18-00813263/18.09.2020 г. издаден от контролните органи на ТП на НОИ-С., и предвид установената липса на данни и доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството за периода след м. 03.2017 г. е констатирано, че след м. Март 2017 г. „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД, ЕИК[ЕИК] е фиктивен осигурител, подаващ информация в НАП за осигуряване с декларация обр. 1 на физически лица без наличие на годно правно основание. Предвид установеното, и на основание чл. 9 от КСО на физически лица, за които са подадени уведомления в регистъра на трудовите договори и данни по чл. 5, ал. 4, т.1 от КСО в регистъра на осигурените лица, било прието, че за тези лица не е възникнало осигурително правоотношение, като декларираните данни по чл. 5, ал. 4 от КСО не съответстват на действителната фактическа обстановка и съответно времето след м. 03.2017 г. не следва да се зачита за осигурителен стаж, както и произтичащите от това права.

Единственото установено изключение от контролните органи за реално извършване на трудова дейност от физически лица за времето след м. 03.2017 г., за които дружеството „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД е подавало основателно данни по чл. 5, ал. 4 от КСО били лицата, заемали длъжността „Пазач- портиер“ т.к. същите са упражнявали дейност по охрана на установеното имущество-дълготраен материален актив-фабрика. В тази връзка и на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО, са издадени задължителни предписания № ЗД-1-18-008133310/18.09.2020 г. за заличаване от „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД на неоснователно подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за поименно посочени в предписанията лица, вкл. и за М. М. П. - Сагль за периода от м. 04.2017 г. до м. 04.2020 г. и от м. 06.2020 г. до м. 07.2020 г. включително.

Предвид обстоятелството, че горе цитираните и влезли в сила задължителни предписания не са изпълнени в срок от „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД, на основание чл. 4, ал. 10 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, подадени от името на „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД за указанияте в предписанията периоди са заличени служебно, включително за жалбоподателката М. М. П. - Сагль чрез подаване на декларация образец № 1, съобразно нормативно установения административнопроцесуален ред.

В резултат на гореизложените констатации на компетентните органи от извършените проверки на „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД и липсата на доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството за периода след март 2017 г., липсата на доказателства за осъществявана трудова дейност от лицата, за които са подавани данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО в т. ч. и за жалбоподателката М. М. П. - Сагль, ЕГН [ЕГН], контролните органи приели, че същите не са осигурени лица по смисъла на чл. 10 от КСО чрез дружеството. В тази връзка същите нямат право на обезщетенията, предвидени по КСО, в т.ч. и жалбоподателката т.к. същата не отговаря на изискванията на чл. 48а и чл. 52а от КСО, което обосновава прилагането на разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от КСО за издаване на оспорените разпореждания за отказ за изплащане на обезщетения.

Издадените разпореждания са оспорени по административен ред и ответникът отхвърлил три броя жалби, подадени с обща молба с вх. № 1012-21- 541/01.04.2022 г. на М. М. П. - Сагль, ЕГН [ЕГН], срещу разпореждане № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г., разпореждане № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г. и разпореждане № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г. на Ръководителя по изплащане на обезщетенията и помощите като неоснователни и потвърдил разпореждане № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г., разпореждане № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г. и разпореждане № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03,2022 г. на Ръководителя по изплащане на обезщетенията и помощите, с което е отказано изплащане на парично обезщетение за временна неработоспособност по болничен лист № Е20197185837 с причина майчинство, болничен лист № Е20197522034 с причина майчинство и Заявление - декларация за Изплащане на парично обезщетение за отглеждане на малко дете по чл. 53, с начална дата от 25.04.2020 г. на М. М. П. - Сагль, ЕГН [ЕГН], като правилни и законосъобразни.

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства, съдържащи се по административната преписка, изготвена е СГЕ, разпитан се свидетеля Н. Ж. и са приети допълнително представените от страните писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 118, ал. 1 от КСО, от лице имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 117, ал. 3 от КСО – директора на ТП на НОИ С.-град. Съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО, ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията.

Потвърдените с решението на директора на ТП на НОИ С.-град разпореждания също са издадени от компетентен орган, видно от представените по делото доказателства, от които е видно, че на Ръководителя по изплащането но обезщетенията и помощите е възложено да постановява и подписва разпореждания за възстановяване на неоснователно платени суми по чл.114 ал.1 и ал. 2 от КСО.

Оспореното решение, както и потвърдените с него разпореждания отговарят на изискванията на чл. 117, ал. 5 от КСО, във връзка с чл. 59, ал. 2 от АПК, посочени са фактически и правни основания за издаването им. Същите са издадени при спазване на законоустановената форма. При издаването им не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

С жалбата си до съда, жалбоподателката счита, че решението на Директора на ТП на НОИ С.-град и потвърдените с него разпореждания са неправилни и незаконосъобразни, постановени при нарушение на административнопроизводствени правила, в противоречие с материалноправни разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Наведени са твърдения, че са налице нарушения на административнопроизводствени правила, довели до неправилността на постановеното и оспорено решение, които се състоят в игнорирането на представените от М. М. П. - Сагъл с жалбата й срещу потвърдените разпореждания писмени доказателства. В тази връзка следва да се отбележи, че така представените от Съгъл доказателства са обсъдени в оспорения акт, като правилно е установено, че същите са неотнормирани и представляват: фактури за 2013 г., касаещи друго административното и съдебно производство, трудови договори, заповеди за прекратяване, ведомости за заплати, пълномощи и договори, отново с трето/и юридически лица, мейли от и за трети лица, записки и бележки с частен характер, разпореждания на публичен изпълнител, като така посочените документи са ирелевантни за настоящия спор, касаещи констатациите и изводите, съдържащите се в съставения свидетелстващ по своята същност документ /по арг. на Решение № 10334/12.10.2021 г. на ВАС, Шесто отд., по адм. дело № 5658/2021 г./ Констативен протокол № КВ-5-18-00813263/18.09.2020 г. На следващо място М. М. П. - Сагъл заявява, че в оспорения от нея административен акт се достигало до погрешния извод, че не е осигурено лице за процесния период по трудовото й правоотношение с „ГЛОБАЛ ТЕКХ“

АД, а като основен аргумент сочи наличието на сключени трудови договори с работодатели: „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД и „Алпака“ ООД, в този смисъл доказателствената тежест за установяване на реално положение труд е на самото лице /в този смисъл: Решение № 2524 от 18.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12220/2019 г. /. С оглед, на което всички направени възражения от жалбоподателката, в т.ч. възражението, че правоизключващи предпоставки, обуславящи липсата на качеството ѝ на „осигурено лице“ и съответно на лице имащо право на парично обезщетение, не били доказани от административните органи, не кореспондират нито със събраните и неоспорени по делото доказателства, налични и в приетата административна преписка, нито в съдебното производство са представени от жалбоподателката каквито и да било доказателства, с които да докаже твърденията и оплакванията си, в тази връзка представените от същата писмени документи, съдържащи кореспонденция, частни записки, трудови договори, молби, покана, пълномощни включително за трети лица, които не са страни по настоящото дело, съдът не кредитира, а от друга страна документите на осигурителя са част от изследваните и обсъдените в Констативния протокол № КВ-5-18-00813263/18.09.2020 г. за извършена проверка по разходите на ДОО на основание чл. 108, ал. 1 от КСО на „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД, ЕИК[ЕИК]. Остава недоказано от страна на жалбоподателката и твърдението ѝ за действително трудово и осигурително правоотношение, по което същата реално е престарала труд, част от фактическия състав на разпоредбата на § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО, за което обстоятелство същата представи като доказателство - трудова книжка, съставляваща по смисъла на чл. 179 от ГПК официален документ, оспорен от ответната страна като неистински по реда на чл. 193 от ГПК. От изготвената, неоспорена и приетата съдебно-графическа експертиза, която съдът кредитира, защото не се съмнява, че тя е изготвена от вещото лице по знания и съвест, а същата се подкрепя и от събраните по делото доказателства става ясно че подписите за „Ръководител“ и за „Работодател“ в заверителни печати на стр. 14 и 15 в представената трудова книжка от М. М. П. – Саглъ, относно заверяване на трудов стаж на същата в „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД, не са положени от никое от лицата Ф. С. Нехме /представляващ дружество съгласно ТР/ и Н. П. Ж.“ /за когото жалбоподателката твърди, че е заверил/оформил трудовата ѝ книжка съгласно представени пълномощни от 09.10.2014 г. и от 10.10.2014 г., от които е видно, че в представителна власт по смисъла на чл. 39 от ЗЗД за пълномощник - Н. П. Ж., не е предвидено от името и за сметка на дружеството „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД да подписва, заверява, оформя трудово правни официални документи/. В тази връзка след безспорното установяване, че представената трудова книжка от М. М. П. - Саглъ е неистински документ, съдът не я кредитира като годно доказателствено средство. На следващо място, съдът счита че не следва да бъдат кредитирани свидетелските показания на Н. П. Ж., защото същият е заинтересован от изхода на делото /наличието на от административно дело със страни НОИ и Н. Ж.- Решение № 131/24.11.2020 г. по описа на Административен съд - Силистра, адм. д. № 213/2020 г., потвърдено с Решение № 3923/26.03.2021 г. на ВАС, Шесто отд. по адм. дело № 764/2021 г./, а и неговите показания не се подкрепят от

събраните по делото доказателства.

Съдът намира твърденията на жалбоподателката, изложени в жалбата за неоснователни, необосновани и недоказани, тъй като са направени при неправилно тълкуване на разпоредбите за социално осигуряване, съдържащи се в КСО и подзаконовата нормативна уредба по социално осигуряване и тези, касаещи контрола по разходите на ДОО. КСО като специален закон, уреждащ обществените отношения по социално осигуряване, включително управлението и контрола на разходване на средствата на публичните фондове на ДОО се явява специален по отношение на АПК, поради което и специалните административни производства изключват прилагането на общия ред, установен с АПК. Характерно за публичноправните отношения, към които спадат отношенията по общественно осигуряване, е че методът на правно регулиране е властническият. В тези правоотношения субектите не са равнопоставени, както в гражданското право, а се намират в отношение на власт и подчинение. Лицата имат правата, които законодателството изрично им предоставя. Длъжностните лица не могат да определят свободно, по собствена преценка актовете и действията си, а са обвързани с предоставените им от закона правомощия. Това е обосновано от обстоятелството, че правомощията им са свързани с разходване на средства от публичните фондове на ДОО, поради което и Ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите действа при условията на обвързана компетентност и не може да извършва други дейности, освен тези, които законът му вменява. Още повече, че в случая се касае за разходване на средства от публичните фондове на ДОО, набирани при спазване на принципа на солидарност на социалния модел в Република България. В тази връзка и нормите на КСО които касаят преценка на правото на осигурително плащане, размера, срока за изплащане са императивни. В случая се касае за правен спор относно законосъобразността на Решение № 1040-21- 346/10.05.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С. - град и потвърдените с него разпореждания, съобразно събраните доказателства в административното производство, установяващи наличието на законовите предпоставки за постановяване на отказ за изплащане на обезщетение за временна неработоспособност по болничен лист № Е20197185837 - за период 15.04.2019 г. - 26.05.2019 г.- 42 дни и по болничен лист № Е20197522034 - за период 27.05.2019 г. - 24.07.2019 г. — 59 дни, както и по заявление - декларация за изплащане на парично обезщетение по чл. 53, с начална дата от 25.04.20 г., поради невъзникнало осигурително правоотношение и наличието на служебно заличени данни за осигурителен стаж и осигурителен доход на лицето. Същите се явяват правопораждащи обстоятелства и вменяват задължението на административния орган, действащ при условията на обвързана компетентност, да се съобрази изцяло с установените обстоятелства, във връзка със събраните доказателства и данни за лицето за наличието на установен фактически състав на невъзникнало осигурително правоотношение и заличаването на неоснователно подадените данни за осигурителен стаж и осигурителен доход на М. М. П. - Сагълъ, да приложи разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от КСО във вр. с чл. 47, ал. 1 от Наредбата като постанови отказ за отпускане на паричното обезщетение. Видно от доказателствата, събрани и

приети по делото се установява, че за М. М. П. - Сагълъ са представени в ТП на НОИ-С. град, от дружество "ГЛОБАЛ ТЕКХ" АД, ЕИК[ЕИК], приложения № 9 към болнични листове и приложение № 10, както следва: болничен лист с причина майчинство № Н20197185837 за периода от 15.04.2019 г. до 26.05.2019 г./вкл./, болничен лист № Е20197522034 с причина майчинство за периода от 27.05.2019 г. до 24.07.2019 г./вкл./ и Заявление - декларация за изплащане на парично обезщетение за отглеждане на малко дете по чл. 53, с начална дата 25.04.20 г., относно правото на парично обезщетение. Съгласно текста на чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО задължително осигурени за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица по този кодекс са работниците и служителите, независимо от характера на работата, от начина на заплащането и от източника на финансиране, с изключение на лицата по чл. 4а, ал. 1. Съгласно чл. 40, ал. 1 от КСО осигурените лица за общо заболяване и майчинство имат право на парично обезщетение вместо възнаграждение за времето на отпуск поради временна неработоспособност и при трудоустрояване, ако имат най-малко 6 месеца осигурителен стаж като осигурени за този риск. Текстът на чл. 40, ал. 3, изр. второ от КСО /относимата редакция до 01.08.22 г./ ако лицето няма право на обезщетение или помощ, длъжностното лице, на което е възложено ръководството по изплащането на обезщетенията и помощите или друго длъжностно лице, определено от ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт, издава разпореждане за отказ. Съгласно чл. 48а от КСО осигурените лица за общо заболяване и майчинство имат право на парично обезщетение за бременност и раждане вместо трудово възнаграждение, ако имат 12 месеца осигурителен стаж като осигурени, следователно за придобиване на право на раждане е необходимо към датата на настъпване на законови предпоставки, а именно: 1/ лицето да е осигурено за този риск и 2./ да има 12 - месеца осигурителен стаж като осигурено за този риск. Съгласно чл. 52а от КСО, осигурените лица за общо заболяване и майчинство имат право на парично обезщетение за отглеждане на дете до навършване на 2-годишната му възраст, ако имат 12 месеца осигурителен стаж като осигурени за този риск. Разпоредбата на чл. 53 от КСО определя, че след изтичане срока на обезщетението за бременност и раждане, през време на допълнителния платен отпуск за отглеждане на дете до навършване на 2-годишната му възраст, на майката се изплаща месечно парично обезщетение в размер, определен със Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване. Обезщетението се изплаща и на осиновителката, ако след изтичане срока на обезщетението при осиновяване на дете, то не е навършило 2-годишна възраст. Следователно за придобиване на право на парично обезщетение за отглеждане на малко дете, законодателят изисква към датата на настъпване на риска кумулативно наличието на две законови предпоставки, а именно: 1/ лицето да е осигурено за този риск и 2./ да има 12 - месеца осигурителен стаж като осигурено за този риск.

Разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от НПОПДОО определя, че преценката на правото и определянето на размера на паричните обезщетения и помощите

по ал. 1 се извършва въз основа на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, данните от издадените болнични листове и решенията по обжалването им, приети по реда на Наредбата за реда за представяне в Националния осигурителен институт на данните от издадените болнични листове и решенията по обжалването им, приета с Постановление № 241 на Министерския съвет от 2014 г. (ДВ. бр. 67 от 2014 г.), като се използват и данните от регистъра на осигурителите и самоосигуряващите се лица, регистъра на приходите от осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване, регистър "Трудови договори", регистър "Пенсии", регистър "Трудови злополуки", регистър "Професионални болести", регистър "Парични помощи за профилактика и рехабилитация" и от регистър "Парични обезщетения и помощи от ДОО", както и данните от удостоверенията по чл. 8, 9 и чл. 11, ал. 1 и 2. Отпускането и изчисляването на паричните обезщетения за временна неработоспособност, трудоустрояване, бременност и раждане и за отглеждане на малко дете и помощите от държавното обществено осигуряване се извършват въз основа на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 и чл. 33, т. 12, както и на данните, декларирани в подадените документи за изплащане на обезщетенията и помощите от държавното обществено осигуряване при условия и по ред, определени с акт на Министерския съвет. (чл. 54к. от КСО). Съгласно текста на чл. 5, ал. 6, изр. второ от КСО данните по ал. 4 се използват за изчисляване и отпускане на пенсиите, паричните обезщетения и помощите. В тази връзка с разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от НПОПДОО е указано, че преценката на правото и определянето на помощите по ал. 1 се извършва въз основа на данните за осигуряване (КСО) и регистрите поддържани от НАП на размера на паричните обезщетения и тези по чл. 5, ал. 4, т. 1 от Кодекса за социално осигуряване.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО, осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

С §1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО е въведена легалната дефиниция за физическо лице, което извършва трудова дейност за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. От съдържанието на цитираното определение за „осигурено лице“ следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО. Не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение. Съгласно разпоредбата на чл. 10 от КСО основанието за възникване на осигурително правоотношение е упражняването на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски, част от които са за сметка на осигуреното лице. В този смисъл е и съдебна практика на ВАС, Шесто отд., вкл. Решение № 11274/08.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 6389/2021 г., Решение № 14866 от 2.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 11209/2020 г., Решение № 14917 от 2.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9471/2020 г., Решение № 211/08.01.2016 г. на ВАС по адм.д.№ 3681/2015г.; Решерие № 13316/24.10.2012 г. на ВАС по адм.д.№ 7235/2012г.; Решение №

13914/20.11.2014г. на ВАС по адм.д.№ 9260/2014г.; Решение № 7164/16.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 9940/2014 г. и др. Следователно лицето следва да докаже, че реално е осъществявало трудова дейност в рамките на това правоотношение. В горния смисъл е и Решение № 4901 от 27.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6817/2019 г. Доказателствената тежест за установяване на реално положение труд е на самото лице /в този смисъл: Решение № 2524 от 18.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12220/2019 г. /. Такъв не се доказва от жалбоподателката, в т.ч. възражението че правоизключващите предпоставки, обуславящи липсата на качеството ѝ на „осигурено лице” и съответно на лице имащо право на парични обезщетения не били доказани от административните органи, не кореспондират нито със събраните по АП доказателства, нито със събраните в съдебното производство документи. В конкретния случай, в резултат на събраните доказателства и установените при проверката „ГЛОБАЛ ТЕКХ” АД, ЕИК[ЕИК] факти и обстоятелства, обективирани в удостоверителния документ, съгласно трайната практика на ВАС Констативен протокол № КВ-5-18-00813263М8.09.2020 г., съдържащ подобни констатациите на контролния орган, въз основа на които е прието, че установените факти и обстоятелства досежно извършване на търговска дейност, полагане на труд от лицата, изплащане на възнаграждения и др. не съответстват на данните за осигурителен стаж и осигурителен доход, подадени в Регистъра на осигурените лица (Р.) и съответно времето след м. 03.2017 г., не следва да се зачита за осигурителен стаж, както и произтичащите от това права. Единственото установено изключение от контролните органи за реално извършване на трудова дейност от физически лица за времето след м. 03.2017 г., за които дружеството „ГЛОБАЛ ТЕКХ” АД е подавало основателно данни по чл. 5, ал. 4 от КСО са лицата, заемали длъжността „Пазач-портиер” т.к. същите са упражнявали дейност по охрана на установеното имущество-дълготраен материален актив-фабрика. В обобщение на Горейзложеното и на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО, правилно са издадени задължителни предписания №ЗД-1-18-008133310Л 8.09.2020 г. за заличаване от „Г. ТЕКХ11 АД на неоснователно подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за поименно посочени в предписанията лица, включително и за М. М. П. - Саглъ за периода от м. 04.2017 г. до м. 04.2020 г. и от м. 06.2020 г. до м. 07.2020 г. Предвид обстоятелството, че горе цитираните и влезли в сила задължителни предписания не са изпълнени в срок от „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД, на основание чл. 4, ал. 10 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, данните по чл. 5, ат. 4, т. 1 от КСО, подадени от името на „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД за указаните в предписанията периоди са заличени служебно, включително за жалбоподателката М. М. П. - Саглъ чрез подаване на декларация образец №1, съобразно нормативно установения административнопроцесуален ред. Извършените проверки на дружеството „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД се явяват относими към случая, поради което констативния протокол в предвидения за това законов ред, се ползва с доказателствена сила.

Съгласно по-горе цитираната разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от КСО, осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват

трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал.1 от КСО и за който са внесени или дължимите осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ. С §1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО е въведена легалната дефиниция на понятието „Осигурено лице“, същото е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. От съдържанието на цитираното определение за „Осигурено лице“ следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО. Наличието на уведомление/я за сключен трудов договор, трудов договор и подаването на данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО не е достатъчно, за да възникне осигурителното правоотношение и произтичащите от него права на обезщетение, т.к не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение. Съгласно разпоредбата на чл. 10 от КСО основанието за възникване на осигурително правоотношение е упражняването на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски. В резултат на констатациите на контролните органи „ГЛОБАЛ ТЕКХ“ АД, обективирани в двата протокола; от 18.09.2020 г. и от 11.10.2021 г. и липсата от страна на дружеството за периода след март трудова дейност от лицата, част от които е и за жалбоподателката М. М. обосновано контролните органи са приели, че същите не са осигурени лица по смисъла на чл. 10 от КСО.

В тази връзка се налага обоснованият извод, че жалбоподателят, за който има подадени данни за сключени трудови договори няма качеството на осигурено лице по смисъла на § 1.ал.1 т.3 от Допълнителните разпоредби на КСО, тъй като не се установяват данни реално да е упражнявал трудова дейност като една от императивно изискуемите предпоставки по чл.10 ал.1 от КСО за възникване на осигурително правоотношение. Установените факти и обстоятелства сочат, че без правно основание са декларирани данни в регистрите на НАП и НОИ с цел придобиване на право и отпускане на парични обезщетения от ДОО.

Изводът на административния орган, че са налице предпоставките на чл.114 ал.2 т.2 от КСО са законосъобразни и обосновани.

Неоснователно извършените осигурителни плащания следва да бъдат възстановени от жалбоподателя, за което в ТП на НОИ-С. град са представени документи за изплащане на болничен лист и по чиято лична банкова сметка са преведени сумите.

По изложените съображения съдът намира, че оспореният акт е постановен от компетентен орган, в предписаната от закона форма и при съответствие с действащите материално-правни разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде оставен в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора, разноски се дължат на ответника, които са своевременно претендирани В този случай присъждане на юрисконсултско възнаграждение е уредено в нормата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК, поради което следва да се присъдят разноски в минималния предвиден размер от 100 лева, както и направените такива за назначаването

на СГЕ, които са в размер на 340,80.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 61-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. М. П.-Сагълъ, ЕГН: [ЕГН], чрез адв. Е. Ф.-САК, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. 1, ап.2, срещу Решение № 1040-21-346 от 10.05.2022 г. на Директор на ТП на НОИ –С. град, с което е отхвърлена жалбата й, с вх.№ 1012-21-541 от 01.04.2022 г., срещу Разпореждания № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03,2022 г., № 0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г., №0-21-999-00-[ЕГН]/08.03.2022 г., издадени от Ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите, с които е отказано изплащане на обезщетение за временна неработоспособност по болничен лист № E20197185837 и болничен лист № E20197522034, както и по заявление - декларация за изплащане на парично обезщетение за отглеждане на малко дете по чл. 53, с начална дата от 25.04.2020 г.

ОСЪЖДА М. М. П.-Сагълъ, ЕГН: [ЕГН], да заплати на ТП на НОИ-С. град сумата от 440, 80 /четирисотин и четиридесет лв. и осемдесет ст./, представляваща направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: