

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5597

гр. София, 28.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 28.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **3383** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 215 от Закона за устройство на територията във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по следните жалби:

жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от пълномощник адв. Д. А.;

жалба на Е. А.;

жалба на В. Я. П.;

жалба на Д. С. С.;

жалба на Л. П. Н.;

жалба на И. В. А.;

жалба на К. В. Д.;

жалба на М. Р. Г.;

жалба на П. Н. М.;

жалба на „Сдружение Гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт“, [ЕИК], представлявано от председателя Д. В.;

жалба на Б. Д. П. и

жалба на И. П. П.

против решение № 652 по Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен проект за ПУП-изменение на план за регулация и застрояване за обезпечаване на „велосипедна алея от В. „Т. К.“ до гара „Пионер“, райони „И.“ и „С.“ с придружаващите го схеми по части „Паркоустройство и благоустройство“ и „Вертикална планировка“.

При извършената служебна проверка по чл. 158, ал. 1 от АПК, настоящият съдебен състав констатира следното:

жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от пълномощник адв. Д. А. не съответства на изискванията на чл. 151, т. 3 от АПК.;

жалбата на Е. А. не съответства на изискванията на чл. 150, ал. 1, т. 8 и чл. 151, т. 3 от АПК. Към жалбата не са приложени доказателства, които легитимират оспорващия като заинтересовано лице по чл. 131 от Закона за устройство на територията;

жалбата на В. Я. П. не съответства на изискванията на чл. 150, ал. 1, т. 8 и чл. 151, т. 3 от АПК. Към жалбата не са приложени доказателства, които легитимират оспорващия като заинтересовано лице по чл. 131 от Закона за устройство на територията;

жалбата на Д. С. С. не съответства на изискванията на чл. 150, ал. 1, т. 8 и чл. 151, т. 3 от АПК. Към жалбата не са приложени доказателства, които легитимират оспорващия като заинтересовано лице по чл. 131 от Закона за устройство на територията;

жалбата на Л. П. Н. не съответства на изискванията на чл. 151, т. 3 от АПК. Към жалбата не са приложени доказателства, които легитимират оспорващия като заинтересовано лице по чл. 131 от Закона за устройство на територията;

жалбата на И. В. А. не съответства на изискванията на чл. 151, т. 3 от АПК. Към жалбата не са приложени доказателства, които легитимират оспорващия като заинтересовано лице по чл. 131 от Закона за устройство на територията;

жалбата на К. В. Д. не съответства на изискванията на чл. 151, т. 3 от АПК. Към жалбата не са приложени доказателства, които легитимират оспорващия като заинтересовано лице по чл. 131 от Закона за устройство на територията;

жалбата на М. Р. Г. не съответства на изискванията на чл. 151, т. 3 от АПК. Към жалбата не са приложени доказателства, които легитимират оспорващия като заинтересовано лице по чл. 131 от Закона за устройство на територията;

жалбата на П. Н. М. не съответства на изискванията на чл. 150, ал. 1, т. 8 и чл. 151, т. 3 от АПК. Към жалбата не са приложени доказателства, които легитимират оспорващия като заинтересовано лице по чл. 131 от Закона за устройство на територията;

жалбата на „Сдружение Гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт“, [ЕИК], представлявано от председателя Д. В. не съответства на изискванията на чл. 151, т. 3 от АПК. Към жалбата не са приложени доказателства, които легитимират оспорващия като заинтересовано лице по чл. 131 от Закона за устройство на територията;

жалбата на Б. Д. П. не съответства на изискванията на чл. 151, т. 3 от АПК. Към жалбата не са приложени доказателства, които легитимират оспорващия като заинтересовано лице по чл. 131 от Закона за устройство на територията и

жалбата на И. П. П. не съответства на изискванията на чл. 150, ал. 1, т. 8 и чл. 151, т. 3 от АПК. Към жалбата не са приложени доказателства, които легитимират оспорващите като заинтересовани лица по чл. 131 от Закона за устройство на територията.

С разпореждане от 20.04.2021 г. жалбите са оставени без движение с конкретни указания към всеки един от оспорващите да отстранят констатираните нередовности.

Препис от разпореждането е връчен както следва:

на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от пълномощник адв. Д. А. – на 10.05.2021 г. чрез пълномощник адв. А.;

на Е. А. – лично на 15.05.2021 г.;

на В. Я. П. – връчено на 20.05.2021 г. на посочения в жалбата и-майл адрес;

на Д. С. С. – на 23.04.2021 г. чрез пълнолетен от адреса /майка/;

на Л. П. Н. – лично на 28.04.2021 г.;

на И. В. А. – лично на 28.06.2021 г.;

на К. В. Д. – на 28.04.2021 г. чрез пълнолетен от адреса /майка/;  
на М. Р. Г. – на 23.04.2021 г. чрез пълнолетен от адреса /баща/ ;  
на П. Н. М. – лично на 20.05.2021 г. ;  
на „Сдружение Гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт“, [ЕИК],  
представявано от председателя Д. В. – връчено на псочения в жалбата и-майл адрес  
на 13.05.2021 г. ;  
на Б. Д. П. - на 28.04.2021 г. чрез пълнолетен от адреса /майка/;  
на И. П. П. – лично на 27.04.2021 г.

При извършена служебна проверка съдът констатира, че в законоустановения  
7-дневен срок по чл. 158, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс  
разпореждането за отстраняване на нередовностите е изпълнено единствено от  
[фирма]. Останалите оспорващи не са изпълнила дадените им указания и към момента  
на постановяване на настоящото определение. На 17.07.2021 г. са приложени справки,  
видно от които Е. А., В. Я. П., Д. С. С., Л. П. Н., И. В. А., К. В. Д., М. Р. Г., П. Н. М.,  
„Сдружение Гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт“, Б. Д. П. и И.  
П. П. не са внесли дължимата се държавна такса по сметка на Административен съд  
София-град.

С оглед на изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, Административен  
съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Е. А. против решение № 652 по Протокол  
№ 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. Я. П. против решение № 652 по  
Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. С. С. против решение № 652 по  
Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Л. П. Н. против решение № 652 по  
Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. В. А. против решение № 652 по  
Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на К. В. Д. против решение № 652 по  
Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. Р. Г. против решение № 652 по  
Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П. Н. М. против решение № 652 по  
Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Сдружение Гражданска инициатива за  
обществен и релсов транспорт“, [ЕИК], представявано от председателя Д. В. против  
решение № 652 по Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински  
съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Б. Д. П. против решение № 652 по  
Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. П. П. против решение № 652 по  
Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 3383/2021 г. по описа на

Административен съд София-град в частта му образувана по жалбите на Е. А., на В. Я. П., на Д. С. С., на Л. П. Н., на И. В. А., на К. В. Д., на М. Р. Г., на П. Н. М., на „Сдружение Гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт“, [ЕИК], представлявано от председателя Д. В., на Б. Д. П. и на И. П. П. против решение № 652 по Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет. Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: