

Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6728** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. К. Б., редовно уведомен, представлява се от адв. К. П., с пълномощно по делото на лист 264.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото на лист 276.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ – В. Й. Ш., налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Водим допуснатия свидетел, моля да бъде разпитан.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля.

В. Й. Ш., 51 г., българин, български гражданин, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. П.: Можете ли да посочите познавате ли фирма „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД и съответно от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Познавам и имаме отношения със „Грейн Адвертайзинг“ ЕООД с друга наша фирма.

АДВ. П.: Коя е вашата фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: В случая „Д. оушън“, „Г. Адвертайзинг“ са ни били клиенти в други фирми преди това, по други проекти сме работили.

АДВ. П.: Можете ли да посочите по последния договор, за който сте свидетел, какъв е предметът на този договор, кога беше сключен, какво ви беше възложено да изпълните по него?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Само да кажа, че е минало доста време и дати не мога да кажа. През 2020 г. беше сключен договор по спомени, като резултат от предходни разговори с нас, по който ние трябваше в три фази да направим първо локализация на софтуера с други думи да работи на кирилица, по начин, който би бил прегледен за българския пазар. След това да проучим възможностите на този софтуер как би могъл да бъде интегриран в българските електронни системи за транспорт и в третата фаза да бъде интегриран в системи, които биха се съгласили да участват.

АДВ. П.: можете ли да посочите каква беше цената по договор и съответно кои етапи се изпълниха?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Общата цена беше 250 000 лева без ДДС. Етапите бяха три, както споменах. Първият етап беше локализация, втори етап беше проучвателна фаза, в която трябваше да се направи оценка на съвместимост и третият етап беше същинската интеграция. Точното плащане не си спомням.

АДВ. П.: Кои етапи бяха изпълнени от страна на „Д. оушън“?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Първият и вторият етап.

АДВ. П.: Съответно кои етапи бяха платени, и двата етапа ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Първият беше по договора както е сключен, плащането по етап две се дължеше след изпълнението на етап едно.

АДВ. П.: Можете ли да посочите по конкретно във връзка с втория етап, какви дейности бяха извършени от страна на „Д. оушън“?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Вторият етап беше комплексен, тъй като в системите, първо трябва да започнем от това какво представлява апликациите. Тя би трябвало да могат да издават билети по електронен път за разнообразни транспортни средства, като трябва да могат да изчисляват различните маршрути, по които би могло да се достигне от точка А до точка Б, да предложи на клиента най-добрия вариант да стигне от едната точка до друга точка, след което да му предложи различни опции да си закупи билет. Това е национална система, която е реализирана в Италия и тя работи на всички нива с изключение на самолетите. Самолетите няма как да бъдат включени в тази система, защото те си имат тяхна отделна система и тя се казва „А.“. Това включва в себе си всички различни варианти транспорт, не само градския, но също така извънградски, автобусни линии, маршрутни по-малки линии, влакови и т.н., така

че като участници в това нещо се явяват всички. В българските условия се оказва nepocтижимо да се постигне договореност с всички, така че съсредоточаването от страна на „Г. Адвертайзинг“ като клиент беше върху ЦГМ, който отговаря за С. за градския транспорт на С.. М. по причини, които не зависят от нас, М. и ЦГМ са отделни и до ден днешен не са интегрирани в едно цяло. Имаше опити да се интегрират Н. /Б./ железопътния транспорт и някои от автобусите, които са частни разбира се, макар че те са в различен режим.

АДВ. П.: По време на изпълнението на втория етап от договора, какво правихте, проведохте ли някакви срещи за съгласуваност?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Да и събрахме информация. През 2018 г. беше завършена обществената поръчка за системата за електронно издаване на билети, формално излезе като „ticketing“, която беше възложена на някаква турска фирма доколкото си спомням, която има подизпълнител в България, която работи директно с ЦГМ и М.. Като основен клиент идентифицирал, който би могъл да произтече бизнес модел, това бяха основните срещи. Целта на тези срещи беше да разберем, как точно фирмата интегратор възнамерява да достави стоките. Въпреки че частично е затворена системата, се предполагаше, че ще бъде отворена за външни подизпълнители, за да може всеки който би могъл да участва в електронното издаване на билети да се свърже в системата, която представлява мрежата от валидатори, която вече е инсталирана в градския транспорт, така че да може да се използва от мобилен телефон или нещо друго, за да си заплатиш билета. Това нещо какво представлява чисто технически, ЦГМ като клиент на фирмата подизпълнител, която е избрана чрез обществена поръчка да направи системната интеграция, трябва да предостави входящи точки и архитектура на своята система, за да може външна система да се свърже вътре, това се нарича „А.“, т.е. трябва да бъде външна апликация, за да може лесно да влиза вътре, защото самата система като система, която прави градския транспорт, тя принадлежи на общината говорим за валидаторите, за системата как точно трябва да се изпълнява плащането и най-вече за структурата на документите за пътуване. Външната система за да може да се интегрира в тази система трябва да знае общината какво позволява да бъде издадено като билет, до скоро билета беше един билет за една линия, билет за толкова линии неограничен. Това обаче е динамична система, ако бяхме изпълнили проекта, трябваше да можем да издадем документ за пътуване, който да е съгласуван с изискванията на общината. Тук основните неща са две, едното е чисто технически как може да се влезе в тяхната система, второто е какво мандатира общината с нейните както аз разбирам с нейните подзаконови актове документи за пътуване да бъдат издавани, за да могат те да бъдат интегрирани в обратната апликация.

АДВ. П.: Можете ли да посочите кои лица от страна на „Д. оушън“ работеха по изпълнение на проекта? Вие лично работихте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Да в първата фаза аз работих, във втората фаза отново. Втората фаза е комплексна, която включва срещи с разнообразни администратори в ЦГМ най-вече, паркинги и гаражи частично, защото паркинги и гаражи биха участвали в такава система само със заместителна система за паркиране SMS. Това цялото нещо включва и системите за разплащане забравих да ги спомена, защото за да си платиш като потребител на апликацията трябва да имаш възможност да си дадеш картата и да си платиш чрез системите за разплащане и евентуално Изипей.

АДВ. П.: Бихте ли посочили вие с какво образование сте и имате ли необходимата

специализация, за да работите по конкретните дейности по договора?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Аз съм завършил С. математическа гимназия със специалност информатика. След това съм завършил висше образование физика в Софийски университет отново с профил информатика. Имам завършено второ висше образование в САЩ, където имам дисертационен труд, в който част от него е посветен на програмиране на оптични системи, няколко договора с НАСА, които могат да бъдат намерени лесно в интернет.

АДВ. П.: Сещате ли се кой беше главният възложител по този договор?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Главният възложител беше „Г. Адвертайзинг“.

АДВ. П.: Кой е възложил на „Г. Адвертайзинг“?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Разбира се защото съм се срещал с тях, това е Италианска фирма, която се казва „Плусървиз“, която е най големия провайдинг в Италия, интегрирана система която функционира в цяла Италия, влакове, както казахме и градски транспорт. Те имат няколко, но тя е една от фирмите, но дали е най-голяма не мога да кажа.

АДВ. П.: Каква беше причината за спиране на работата по проекта, казахте че само първите два етапа са изпълнени?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Причината доколкото аз знам, защото не съм страна по договора с „Плусървиз“, беше че „Плусървиз“ са влезли в директен контакт. Ние извършихме много проучвателни дейности, нашият интерес е там. В момента проучваме възможности за алтернатива. М. и до ден днешен отказва да се интегрира в общата система. Тогава това което ми беше казано на мен, беше че те са влезли в директна комуникация с М. и са поискали някаква отсрочка, в която да не се извършват преговори в Столична община за интеграция на системата. От това което ми беше казано на мен, системата не би имала икономически смисъл.

АДВ. П.: Спомняте ли си кога стана, през коя година?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Нямам точен спомен, 2020 г. или 2021 г.

АДВ. П.: С кой комуникирахте от страна на „Г. Адвертайзинг“, с кое лице водехте кореспонденция във връзка с тези договорни взаимоотношения?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: С М. Б..

АДВ. П.: А с друго лице?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Сигурно има, но не си спомням.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Само вие ли се занимавахте с разработката на тези продукти или и други лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: В първата фаза тя не е нито разработка, като разработка никога не е била планирана да има нова разработка. Локализация на софтуер, означава, че наличния на софтуер като сорс кодове не ни се предоставят, предоставят се входящи точки които отиват в конкретно участие базата данни, които са характерни за Италия, които трябва да бъдат адаптирани така че всичките интерфейси да изглеждат характерни като за България.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Какви отношения имате с „Пулсървиз“?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Аз нямам никакви отношения с тях, „Г. Адвертайзинг“ има.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Тоест те имат договор с тях за адаптиране на софтуер, вие знаете за това нещо и си позволявате адаптация на чужд софтуер?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Правата за софтуера не са моя задача, като трета страна, аз изпълнявам договорните си отношения. Те извършват тази работа на базата на моя договор между мен и „Г. Адвертайзинг“.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Без да имате информация те имат ли договор със собственика на софтуера?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Не е имал работа, не знам какви са им точните отношения.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Тази адаптация къде е ползвана?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: На територията на България, само на територията на България.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Казахте че сте провеждали срещи с клиентите за ползване на софтуера?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Те не са клиенти, те биха били трета страна в този случай.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: С кои дружества са проведени срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Центъра за градска мобилност, Паркинги и гаражи, М., както казах и Б..

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Лично ли участвахте в срещите?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Да лично.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Кои са били другите участници, освен „Г. Адвертайзинг“ и „Д. оушън“?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: От страна на „Г. Адвертайзинг“ М. Б., другите не ги познавам и не мога да си спомня точно.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Какви документи са съставяни за резултатите от срещите?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Техническа документация на това как изглежда системата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Някакви протоколи от срещите съставяни ли са, някакви изисквания към вас писмено удостоверявани ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Да към дружеството биха могли да имат. Не са съставяни протоколи, защото ние сме частни дружества, така че ние нямаме нужда. Ние от наша гледна точка необходимост от такива протоколи нямаме.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Някакви писмени доказателства?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Имаме разбира се, цялата техническа документация, която ни е предоставена от ЦГМ.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Тоест съставяна от тях?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Представена.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Един личен въпрос, по кое време сте учили в САЩ като години?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: През 1998 г. февруари месец и завърших с изпити 2003 г. и после 2005 г. следдипломна квалификация.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси.

АДВ П.: Само бих искала да попитам, бихте ли могли да представите копие съответна казахте че сте завършили математическа гимназия, физика, които са относими към съответните проектите? Аз съм представила доказателства, но мисля че към тези проекти ще е важно.

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Мога да предоставя дипломите за висше образование от Софийски университет, САЩ, дисертационен труд. Всичко мога да ви предоставя.

АДВ. П.: Познато ли ви е лице от „Г. Адвертайзинг“, господин И. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Да, познавам го.

АДВ. П.: Спомняте ли си той по този проект някаква дейност да е извършвал?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Да извършваше дейност, участваше в срещите.

АДВ. П.: Въпросът ми е господин В. участвал ли е на провежданите срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Участвал е в някои от срещите, доколкото си спомням с М. Б. бяха в съдружие с други фирми, които са се занимавали с паркирането, но не мога да кажа точно.

АДВ. П.: Къде се провеждаха вашите срещи между „Д. оушън“ и „Г. Адвертайзинг“? Във ваш офис, в техен офис?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Някои от тях са били неформални, на разнообразни места.

АДВ. П.: Към момента на изпълнение на договорните правоотношения от страна на „Д. оушън“ имаше ли други служители с необходимата квалификация да работят по проекта?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Други служители имаше, но не са работили. Основният фокус на „Д. оушън“, освен разработване на софтуер, е да продава софтуер на един от най-големите софтуерни доставчици, който се казва „ИДЕРА“, който на български ние сме представители в България и М. ексклузивно и продаваме разнообразни техни софтуери, включително база данни на големи счетоводни фирми, МВР, ние имаме както хора, които се занимават със самите продажби, имаме и технически лица, които се занимават с поддръжката. Но този конкретен проект, тъй като мащаба към началото не предполагаше да се интересуват много хора, ако се беше стигнало до интеграция тогава щяхме да ползваме и допълнителен ресурс.

АДВ. П.: Известно ли ви е дали в „Г. Адвертайзинг“ имаше съответно лица, които са имали нужната квалификация да изработят проекта без ваше участие?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Не ми е известно.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Във връзка с твърдението на свидетеля, че си спомня участието на господин В.. Бихте ли казали някои от участниците, конкретно от Столична община, ЦГМ, М.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Не си спомням, господин В. си го спомням, защото го познавам от много години.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Кметът да е участвал, някой началник на отдел?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Кметът не е участвал, той няма техническата експертиза необходима, за да участва на тези срещи. Това са технически лица от ЦГМ, Паркинги и гаражи и т.н. Бих предположил, че това е шеф на отдел „Интеграция“, но кой е човекът не мога да кажа, това е човек който съм виждал два пъти.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не знаете длъжността?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Мога да проверя в кореспонденцията.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: В момента не се ли интересувахте с кой контактувате?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Към момента да, но да кажа кой е бил, не мога да кажа, това се е случило преди 4 години.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. П.: Във връзка с предоставената ми възможност от предходно съдебно

заседание за ангажиране на доказателства за проведени срещи между „Г. Адвертайзинг“ и „Д. оушън“, както и други участници при преговорите заявявам, че дружеството жалбоподател не разполага с такива доказателства. Моля да ми предостави възможност да ангажирам доказателства във връзка с професионалната квалификация на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел В. Ш.. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Във връзка с направеното искане, не са направени констатации за липса на кадрова обезпеченост, а констатации за липса на реално извършване на услугата. Аз не оспорвам кадровата обезпеченост на доставчика, считам че спорът е за реалното извършване на услугата. Още повече, че е налице противоречие между показанията на свидетелят Ш. и експертизата, която е изготвена в хода на ревизионното производство, в тази връзка ще изложа съображения в хода по същество на спора.

С оглед становището на юрисконсулт М., че спорът не е за кадровата обезпеченост, а с оглед реалността на доставката, Съдът намира, че искането на адв. П. за събиране на допълнителни доказателства във връзка с професионалната квалификация на В. Ш., за неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас ревизионен акт, като незаконосъобразен, подробни съображения съм изложила в жалбата. Придържам се изцяло към изложеното до момента. Претендирам присъждане на разноските по делото, за което представям списък, ведно с доказателства за реалното заплащане.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, считам същата за неоснователна и недоказана. Налице са несъответствия в показанията, свидетелят заяви, първо че дейността е извършена 2020 г. и 2021 г., освен това заяви че е пробван софтуера на територията на България, докато в експертизата се твърди че обществената услуга е в [населено място] – Италия. Подробни съображения са изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“ - С., поради което считаме, че не е налице реално извършена услуга. Освен това се позоваваме на липса на предпоставката по чл. 71, т. 1 ЗДДС, тъй като фактурите са с предмет по

договор, който не е конкретизиран, както и на липсата на доказателства за извършени последващи доставки, а и за намерения за последваща услуга, тъй като не се представиха каквито и да било документи тази дейност да е във връзка с извършване на възложената работа от страна на някои клиенти, които бяха споменати като клиенти с които са проведени срещи. Липсват доказателства, нито за Столична община, М. и т.н. Съобразно материалният интерес претендирам по Наредба № 1 от 2004 г. последните изменения, юрисконсултско възнаграждение в размер на 4520 лева.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: