

РЕШЕНИЕ

№ 24788

гр. София, 18.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3906** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е на основание постъпила на 31.03.2025 г. жалба от С. А. И. от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. В. С.-К. от САК, с която е оспорено Решение №РД-09-37/14.03.2025 г. на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Майчин дом“ ЕАД, [населено място], издадено по реда на ЗДОИ в частта му по т.2, в която на оспорващия е отказан достъп до поисканата със Заявление вх. №94-00-790/25.07.2024 г. обществена информация по т.1 и т.5 от същото. В жалбата се твърди, че оспореното решение е издадено при несъобразяване с мотивите на Решение №4670/11.02.2025 г., постановено по адм. д. №8839/2024 г. на АССГ, с което е отменено предходното издадено по същото заявление решение на ответника и преписката му е върната за ново произнасяне. Според оспорващия при издаване на оспореното решение в обжалваната му част задълженият субект е допуснал нарушение на императивната разпоредба на чл.38 ЗДОИ. Счита, че основанията за отказ са изчерпателно изброени в разпоредбата на чл.37 ЗДОИ, като извън тях не съществуват хипотези на отказ. В оспореното решение не е посочена нито една от тези хипотези. По отношение на т.1 от заявлението относно заместник -изпълнителния директор на С. „Майчин дом“ ЕАД е изложено, че липсва произнасяне, което представлява фактически отказ за предоставяне на тази информация, който може да се приравни на мълчалив отказ, какъвто е недопустим. Относно отказа за предоставяне на обществена информация в частта за началник отдел „Административно-правно обслужване“ и главен счетоводител се твърди, че изложените мотиви са необосновани и изцяло противоречащи както на материалния закон, така и на задължителните

указания на съда, дадени в отменителното решение. В жалбата се изложени подробни доводи защо оспорващият счита, че отказаната му информация е следвало да бъде предоставена, които се поддържат и в съдебно заседание от процесуалния му представител адв. В. С.-К. от САК. Предвид това се иска отмяна на решението в оспорената му част, като преписката се върне на задължения субект с указание за предоставяне на отказаната информация. Не се претендират разноски.

Ответникът – Изпълнителния директор на С. „Майчин дом“ ЕАД, [населено място], чрез пълномощника адв. Д. П. от САКq в представен писмен отговор и в съдебно заседание оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Твърди, че отменителното решение на АССГ, въз основа на което е издаден процесния акт, е изпълнено. Счита, че на жалбоподателя е предоставена цялата налична информация, която може да бъде извлечена и не изисква създаването на качествено нов по съдържание документ, като носител на информация. Предвид това счита, че решението в частта, в която е отказан достъп до информацията, е законосъобразно. Претендира присъждането на разноски по представен списък.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Със Заявление, вх. № 94-00-790 от 25.07.2024 г. на основание разпоредбите на Закона за достъп до обществена информация, С. А. И. от [населено място] е поискал от С. „Майчин дом“ ЕАД достъп до следната обществена информация:

1. В колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации или друг вид медицинска дейност, платена от НЗОК, са участвали всеки един от членовете на Съвета на Директорите на С. „Майчин дом“ АД, изпълнителният директор и заместник-изпълнителните директори през 2023 г. и през първите шест месеца на 2024 г.

2. Какъв е размерът на най-високото и най-ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул (ДМО) и без включен ДМС) през 2023 г. и към 17.07.2024 г. в лечебното заведение на лекарите.

3. Какъв е размерът на най-високото и най-ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул (ДМС) и без включен ДМС) през 2023 г. и към 17.07.2024 г. в лечебното заведение на акушерките.

4. Какъв е размерът на най-високото и най-ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул (ДМС) и без включен ДМС) през 2023 г. и към 17.07.2024 г. в лечебното заведение на началниците на кчиники?

5. Какъв е размерът на най-високото и най-ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул (ДМС) и без включен ДМС) през 2023 г. и към 17.07.2024 г. в лечебното заведение на служителите от администрацията на болницата, включително на длъжностите Началник на отдел „Административно правно обслужване“ и главен счетоводител?

6. Колко са лицата, придобили право на пенсия, назначени на трудов договор в С. „Майчин дом“ ЕАД към дата 17. 07.2024 г.?

7. Колко от ръководителите на клиники и отделения в СБЛЛАГ „Майчин дом“ ЕАД са придобили право на пенсия, съответно са пенсионери?

С Решение №РД-09-87/16.08.2024 г. на Изпълнителния директор на С. „Майчин дом“ ЕАД е отказан достъп до обществена информация по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 7 от заявление с вх. №94-00-790/25.07.2024 г. С Решение №4670/11.02.2025 г., постановено по адм. д. №8839/2024 г. АССГ,

50-ти състав е отменил това решение и е изпратил преписката за ново произнасяне по заявлението на С. А. И. от [населено място] при съобразяване указанията по тълкуване и прилагане на закона, съгласно мотивите на решението, в 14-дневен срок от уведомяването.

След постъпване на решението и предвид становище на обслужващия юрист и на гл. счетоводител на болницата с писма от 24.02.2025 г. до Началник на „АОП“ и до Гл. счетоводител от същите е поискано съгласие за предоставяне на обществената информация, относима към тях. С постъпили на 28.02.2025 г. заявления същите изрично са заявили, че не дават съгласие да бъде предоставена информация за начисляваното им трудово възнаграждение. Изп. директор на болницата също не е дал съгласие да се предоставя информация за медицинската му дейност, отразено на лист 192 от делото.

С писмо от 28.02.2025 г. заявителят е уведомен, че на основание чл.30, ал.1 и чл.31, ал.1 ЗДОИ срокът по чл.28, ал.1 ЗДОИ е удължен с 14 дни, след изтичането на които ще му бъде изпратено решение.

На 14.03.2025 г. е издадено Решение №РД-09-37/14.03.2025 г. на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Майчин дом“ ЕАД, [населено място]. В т.1 на решението е посочено, че се предоставя достъп до обществената информация по т.2, т.3, т.4, т.5 и т.7. В т.2 от решението на основание чл.31, ал.4 ЗДОИ предоставянето на информацията по т.1 от заявлението за участие на изпълнителния директор в клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации и друг вид медицинска дейност, платена от НЗОК през 2023 г. и през първите 6 месеца на 2024 г. и по т.5 от заявлението в частта за размера на годишното възнаграждение през 2023 г. и към 17.07.2024 г. за длъжностите началник отдел „АПО“ и главен счетоводител, предвид изричния отказ на третите лица, е отказано. В мотивите на решението относно т.1 от заявлението е изложено, че информацията е относима единствено към посочения по партидата на С. „Майчин дом“ изпълнителен директор и това се установява от публично достъпна информация в Търговския регистър към Агенция по вписванията. Изложени са мотиви също, че поисканата със заявлението информация за участие на изпълнителния директор в клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи консултации и друг вид медицинска дейност, платени от НЗОК и за получени брутни възнаграждения от лицата, заемащи длъжност началник отдел „АПО“ и главен счетоводител попада в определението „лични данни“, поради връзката с личен принос на лицето, което заема длъжността и правото му на труд и представляват лични данни относно тяхната икономическа и социална идентичност, чието предоставяне е изключено от приложното поле на ЗДОИ. Отчитайки заявените писмени откази на третите лица, предоставянето на тази информация би било нарушение на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. Наред с това е прието, че от данните за участие на изпълнителния директор в медицинска дейност, платена от НЗОК и за размера на конкретни възнаграждения, гражданите не биха могли да изградят обективно и пълноценно мнение относно обществения живот и дейността на болницата, което е една от основните цели на ЗДОИ.

Видно от съдържанието на решението, по т.1 от заявлението касателно членовете на Съвета на Директорите на С. „Майчин дом“ АД и заместник-изпълнителните директори липсва произнасяне както в мотивите, така и в разпоредителната му част.

За издаденото решение заявителят е уведомен на 14.03.2025 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 ЗДОИ. За

оспореното решение жалбоподателят е уведомен на 14.03.2025 г., а жалбата е изпратена на 28.03.2025 г. Следователно спазен е срока по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Процесният административен акт е издаден от компетентен орган - Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Майчин дом“ ЕАД, [населено място], който е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ. При издаване на решението е спазена законовата форма, съгласно чл.34 ЗДОИ, вр. чл.59 АПК. Същото съдържа необходимите реквизити, съгласно изискването на чл.38 ЗДОИ. Ясно е кой орган го е издал, по кое заявление и до кого е адресирано. Изложени са мотиви, обосноваващи формирания отказ. Предвид това не е налице основание за неговата отмяна по чл.146, т.2 АПК. В хода на проведеното административно производство не се установи да са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени по смисъла на чл.146, т.3 АПК.

Съдът намира, че оспорения в настоящото производство отказ за предоставяне на обществена информация е издаден в нарушение на материалния закон – отменително основание по чл.146, т.4 АПК.

Съгласно чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11/. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал.1 и ал.2/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал.1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл.13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал.2 и отчитане на хипотезите по ал.4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Между страните не е спорно, а така е прието и в отменителното съдебно решение, задължително за ответника при новото му произнасяне, че информацията, достъпът до която е поискан, е служебна обществена информация, създавана и съхранявана от задължения субект във връзка с осъществяване на правомощията му, свързана с обществения живот и от естество, което ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за работата му. Спорните въпроси са представлява ли исканата информация „лични данни“ както е приел ответникът и отказът за предоставянето ѝ може ли да бъде обусловен от изричното несъгласие за предоставянето ѝ на лицата, за които се отнася.

Съдът намира, че ответникът не е съобразил мотивите на отменителното решение, въз основа на което е издадено процесното решение. В същото съдът изрично е посочил, че искането по т. 1 от

заявлението не изисква посочването на конкретните имена или други лични данни, а само посочване на длъжностите от ръководния състав на С. „Майчин дом“ ЕАД. Следователно исканата информация не води до разкриване на лични данни, както неправилно е прието в оспореното решение. В отменителното решение е посочено също, че дори и да се приеме, че с исканата информация се засягат интересите на трети лица, следва да се има предвид, че съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ достъпът до исканата информация се предоставя дори и да се засягат интересите на третото лице и то изрично да е отказало предоставянето на обществената информация, когато е налице надделяващ обществен интерес. Отказите на третите лица обаче не са достатъчно основание за да се постанови отказ за предоставяне на обществена информация, тъй като следва да се извърши преценка за наличието на надделяващ обществен интерес, който автоматично изключва правилото на чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ. С други думи с разпоредбата чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ е предвидена възможността за отказ от представяне на обществена информация при наличие на засягане на интересите на третото лице и негов изричен отказ, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В подкрепа на горното е и разпоредбата на чл. 31, ал. 5 ЗДОИ, съгласно която не е необходимо съгласието на третото лице, ако е налице надделяващ обществен интерес от разкриване на обществената информация. Нещо повече в разпоредбата на чл.13, ал. 4 ЗДОИ изрично е предвидено, че достъпът до обществена информация не може да се ограничава при надделяващ обществен интерес. Анализът на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ налага извода, че в този случай задълженият субект следва да изложи съображения налице ли е законовото изключение съобразно принципите на чл. 31, ал. 5 ЗДОИ за надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, в изпълнение на която разпоредба задълженият субект по чл. 3 ЗДОИ е длъжен да изложи съображения за оборване на тази презумпция. Посочено е също, че до доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. В съдебното решение са изложени подробни мотиви, задължителни за ответника, относно исканата информация по т.1 и т.5 от заявлението, които ответникът не е съобразил при издаване на процесното решение. Вместо да съобрази мотивите на решението, административният орган неправилно е приел, че не следва да предоставя исканата информация. Неправилно е приел, че се иска информация, разкриваща лични данни, че изричното несъгласие на лицата, по отношение на които е поискана, е основание за отказ, както и че информацията относно Изпълнителния директор е налична в Търговския регистър. В случая в мотивите на оспореното решение липсва анализ относно наличието на надделяващ обществен интерес, което представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, довело до неправилно приложение на материалния закон. Липсва и произнасяне по отношение на относно заместник -изпълнителния директор на С. „Майчин дом“ ЕАД.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата е основателна, при което оспореното в настоящото производство решение следва да бъде отменено в частта му по т.2. Преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне по по т.1 и т.5 от заявление за достъп до обществена информация с вх. №94-00-790/25.07.2024 г., съобразено с изложеното в мотивите на настоящото решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК Административен съд –

София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №РД-09-37/14.03.2025 г. на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Майчин дом“ ЕАД, [населено място], издадено по реда на ЗДОИ, в частта му по т.2, в която на С. А. И. от [населено място] е отказан достъп до поисканата със Заявление вх. №94-00-790/25.07.2024 г. обществена информация по т.1 и т.5 от същото.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Майчин дом“ ЕАД, [населено място] за произнасяне по т.1 и т.5 от заявление за достъп до обществена информация с вх. №94-00-790/25.07.2024 г., подадено от С. А. И. от [населено място] в законоустановения 14-дневен срок от получаване на решението, съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: