

Протокол

№

гр. София, 17.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **7253** по описа за **2025** година докладвано
от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.20 часа:

КАСАТОРЪТ – А. Н. С. – редовно призован, не се явява, представлява го адв. С. И., с
пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно
призован, представляван е от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: касационната жалба и допълнение към същата, против Решение №
13630/17.04.2025 г. по адм. дело № 3066/2024 г. на АССГ.

АДВ. И.: Поддържам касационната жалба и допълненията към нея. Няма да соча нови
доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите касационна жалба, тъй като е основателна. Става въпрос за нарушение

на Европейската конвенция за правата на човека, чийто национален аналог е чл. 3 от Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража, който беше въведен като национално компенсаторно средство. По-специално ще ви припомня фактическите основания на исковата претенция. Става въпрос за липса на медицинско обслужване, под формата на отказани за исковия период пет години профилактични прегледи и диагностики, и необходимите за целта имунизации и реимунизации. През целия исков период, който е от 25.03.2019 г. до 25.03.2024 г. профилактични прегледи няма. По делото бяха представени само две епикризи от ответника, от дата 16.04.2019 г. и от 10.07.2019 г. Те твърдят, че всъщност с извършената диагностика във връзка с лечението са извършили профилактична дейност, но това не е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ: Моля да не преповтаряте факти, които са известни. Само на касационните основания обърнете внимание.

АДВ. И.: Няма да ме прекъсвате, защото имам право да развия защита и да изложа факти.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ: Никой не ви ограничава правото, само уточнявам.

АДВ. И.: Вие няма как да се ориентирате за нарушението, без да изложа фактите.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ: П. с пледоарията си, само не преповтаряйте факти, които са проверени и установени. Насочвам ви, че делото е касационно. Никой не ви ограничава правото да говорите, прости ви насочвам по същество.

АДВ. И.: Знам какво е касационно дело. По основанията ще ви посоча две - необоснованост и съществено процесуално нарушение. Изрично се казва в Наредбата за профилактичните прегледи, че това е средство за ранно откриване на заболяването и когато някой вече е болен, това не е профилактичен преглед, това е диагностика във връзка с лечение. Има разлика между профилактичен преглед и диагностика. Диагностиката по време на заболяване се извършва в болнични условия, а дефиницията за профилактичен преглед е извършване на такъв в извънболнични условия. Освен това профилактичният преглед се кодира с код по М., който липсва в писмените амбулаторни листове, така че двете извършени рентгенографии отразени в листите не са профилактични прегледи. Първата инстанция не обосновава че това са профилактични прегледи. Също необосновано е изложила мотиви, че профилактична дейност се дължи само при внезапно възникнало заболяване, това не е така. Освен това е допуснала и друго нарушение на материалния закон, в чл. 18 от Наредбата за имунизациите изрично е казано: когато едно лице не е реимунизирано в графика на имунизационния календар това се прави при първа възможност, въпреки това съдия П. С. дискриминационно тълкува закона и отказва и това право, като е основание за иск. Пет пъти съм осъждал административния съд като процесуален представител, именно заради това, че някои състави на административния съд си позволяват да действат като адвокати. Продължавам по същество на делото. Санкцията за това, че едно лице не е имунизирано и не се е явило за имунизация в графика е определена в чл. 209 от Закона за здравето, а не лишаване от право на имунизации, както го тълкува съдия П. С.. В заседанието пред първа инстанция са допуснати съществени процесуални нарушения. съдия П. С. се интересува от това, каква е присъдата на ищеца и след като казах че това няма никакво отношение към процеса, тя отказа да запише това нещо в протокола. Не беше допусната поправка на протокола. Беше даден срок за бележки, който също не беше спазен. Има стабилна практика на ВКС по въпроса, че това е съществено процесуално нарушение и основание за връщане на делото за ново разглеждане. Имаше несправедлив процес, имаше опит да се дискриминира ищецът и поради това обръщам внимание на тези обстоятелства и искам да уважите исковата претенция. Претендирам разноски за двете инстанции, представям молба за разноски и списък на разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Поддържам касационната жалба която е подадена от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, във връзка с първоинстанционното решение и оспорвам

касационната жалба на ищеца.

АДВ. И.: Момент, поддържате касационната жалба?

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Поддържам нашата касационна жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ, към АДВ. И.: Ако обичате застанете почтително пред Съда, не с кръстосани ръце. Застанете почтително на банката, докато тече заседанието.

АДВ. И.: Това не е непочтително отношение, така ми е удобно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на съдебния състав направи забележка и предупреждение към адв. С. И., който разговаря със съдебния състав със скръстени ръце, да се държи почтително и го предупреди, че ако продължава с такова поведение ще му наложи съответна глоба за неуважение към Съда.

АДВ. И.: На основание чл. 22, ал.1, т. 6 ГПК правя искане за отвод на съдебния състав по следните мотиви: беше ми обърнато внимание, че се държа непочтително към съдебния състав.

СЪДЪТ, след кратко съвещание, като счете, че не са налице основания да приема предубеденост от решаването на настоящия спор, отчитайки ноторно известното неуважително отношение на същия адвокат по принцип и като цяло към съдебните състави на Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА да се отведе от решаване на настоящото дело.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

След обявяване на това определение, в 15.32 ч. адв. С. И. демонстративно напусна съдебната зала.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Както вече казах, поддържам касационната жалба, подадена от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, срещу Решение № 13630/17.04.2025 г. по адм. дело № 3066/2024 г. на АССГ и оспорвам касационната жалба на ищеца А. С.. Моля да отхвърлите касационната жалба на ищеца. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР К.: Решението е правилно и законосъобразно, касационните жалби са неоснователни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: