

Протокол

№

гр. София, 18.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 18.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **753** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – П. – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ АД, редовно уведомени, представляват се от адвокат М. и А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ В СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице В. М. Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва допълнително постъпила молба, с писмени доказателства.

СЪДЪТ констатира, че липсват постъпили доказателства от главния архитект на С. във връзка с допълнително поискани от жалбоподателите доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Представям и моля да приемете заверено копие от Заповед № РД-56-2350 от 26.10.1999 г. на кмета на СО, но сме в невъзможност да представим преписката по издаването ѝ. Представям и моля да приемете заверен препис от Решение № 206/2009 г. на СОС.

АДВОКАТ М. – Да се приемат днес представените доказателства. Отказваме се от искането си за прилагане на преписката по заповед от 1999 г. Държим на искането си за предоставяне на Решение № 51 по Протокол № 53 от 2003 г. на СОС. Тъй като

разбрахме, че с Решение № 51 се допълва Решение № 37 по Протокол № 14 от 24.07.2000 г. искаме и това решение.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Не възразявам срещу искането.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице В. М. Й. 34 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат М., вещото лице посочва на ситуацията на стр.53 от делото, в северната част на югоизточния изход на подлеза над пунктира, че е приело, че това квадратче се отнася за процесния билборд.

Представям за онагледяване на заключението си и снимков материал. От снимката се вижда, че е разместено местоположението на билборда леко в дясно. От снимката се вижда, че е изместен в посока към [улица], на ъгъла на подлеза.

АДВОКАТ М. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме днес представените от ответника писмени доказателства. Не следва повторно да задължава гл. архитект да представя доказателствата по изпратеното му писмо, но с оглед направеното искане за представяне на Решение № 37/2000 г. и Решение № 51/2003 г. на СОС, намира, че следва да задължи СОС за представяне на същите.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените по делото и днес представените писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото се издаде РКО до размера на заплатения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА СОС в 14-дневен срок от съобщението да представят по делото заверено копие на Решение № 37/2000 г. и Решение № 51/2003 г., като при неизпълнение на длъжностното лице, получило уведомлението, ще бъде наложено съответното административно наказание за неизпълнение на съдебно разпореждане.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна,

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.05.2013 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати съобщение до СОС с разпореждането на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

