

Протокол

№

гр. София, 03.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **1249** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,41 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ – С. В ДИРЕКЦИЯ ОД В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призван, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „КРЕЗО“ ООД – редовно призвано, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призвана, представлява се от прокурор З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

КОНСТАТИРА, че не са приложени писмени документи.

ЮРК. А.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. С.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа

и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРК. А.: Моля да отмените решението на СРС, с което е отменено и процесното наказателно постановление. Моля да потвърдите същото като правилно и законосъобразно. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С.: Моля да оставите без уважение жалбата по мотиви и съображения изложени в отговора, като оставите в сила първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. В случая наказателното постановление е опорочено, защото липсва достатъчна конкретизация на твърдяното нарушение - не са посочени конкретните продажби, фискални бонови, стойности и дати, за които се твърди неправилно отчитане в група А. Посочването само на общ период не е достатъчно, ограничава правото на защита. Самото наличие на оборот в група А не доказва нарушение. Административният орган е следвало да установи коя конкретно продажба е отчетена неправилно, защото това не е направено. Изводите в наказателното постановление остават недоказани.

ПРОКУРОРЪТ: Позицията на СГП е като тази на ответника по касационната жалба. Считам, че касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена, а решението на въззивната инстанция потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: