

Протокол

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11968** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Г. А. А. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. А. А. – 65 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Т.: От къде е информиран извода за ревизиращия орган, че жалбоподателят е имал като начално салдо сумата от 5 000,00 лв.? Има ли някакви доказателства, че такава сума съществува или по някаква презумпция?

ВЛ: Впечатления имам, защото като съм се запознал с цялата преписка, тези 5 000,00 лв. са ориентировъчно, тъй като не може да се спре на конкретна наличност по делото. Чисто хипотетично е определено, тъй като той се е спрял по свое усмотрение на 5 000,00 лв.

АДВ. Т.: Таблица 13 на стр. 15 от заключението при определяне на паричния поток за 2014 г. в т. 1 от таблицата сте написал налични парични средства в брой и налични парични средства в банкови сметки. Включвате обаче само наличните парични средства в брой, паричните средства в банкови сметки не са включени. Бихте ли казали, ако ги включите и тях, тъй като те са част от наличния паричен поток, как би се променило числото, определящо началния период и крайния период?

ВЛ: Искам да уточня - на стр. 14, ред 2 до 5 в декларацията Л. Д. декларира парични средства в брой и по банкови сметки в началото и в края на годината, т.е. тези налични средства, които се сочат в задачата и аз съм ги заложил като начално и крайно салдо, той си декларира, че са наличност в брой и по банкови сметки. Декларацията се намира на стр. 256 по делото, може да я видите. Ако приема, че тази наличност ще бъде само в брой и включва наличността по банкови сметки, която и органът по приходите включва – тя се вижда на стр. 4 – като вземем предвид разликата между началното и крайното салдо, която е 3 813,11 лв. те ще се явяват в намаление на депозита, който е констатиран на стр. 15 и този недостиг ще се сведе до 1 152,71 лв., но в декларацията той сочи наличност в брой и по банкови сметки, затова моят ред е един, а не са два.

АДВ. Т.: На стр. 7 сте приел, че чистият доход на жалбоподателя за 2008 г. е в размер 7 008,48 лв., а brutният му доход или доходът, който е получил е в размер на 12 560,00 лв.

ВЛ: Голкова е, но от него се приспадат нормативно признати разходи и се стига до облагаем доход 9 420,00 лв. Аз съм взел тук облагаемия доход след приспадане на нормативно признати разходи, но това не се отразява, тъй като тази таблица 5 показва негови придобити доходи преди 01.01.2014 г. Това показва, че той е имал доходи преди този период, а началното салдо към 01.01.2014 г. е зададено в задача. Тоест това не се отразява на алтернативния паричен поток. Просто е въпрос на разбиране.

АДВ. Т.: А ако към тази сума прибавим и нормативно признатите разходи?

ВЛ: Ако ги прибавим, ще достигнем до по-голяма сума от колонка 3, но това няма да се отрази на алтернативния поток, тъй като той е със зададена наличност по декларация. Така е зададен в задачата. А тази таблица само илюстративно показва негови доходи за минало време.

АДВ. Т.: Засега нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. К.: На стр. 7, където сте посочили изплатените възнаграждения и т.н., видяхте ли дали има подадени декларации по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ от тези дружества с изплатените доходи?

ВЛ: Не съм търсил такова нещо. Не ми е било необходимо за задачата.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ намира ,че следва да приеме като доказателство по делото заключението по съдебно икономическата експертиза,затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. А. по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ като съобрази представената от вещото лице справка-декларация, в която е посочил ревизирани разходи в размер на 810,00 лв. счита, че следва да определи окончателен депозит в размер на тази сума като задължи жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе още 150,00 лв., представляващи разликата между първоначално внесения депозит и окончателно определения в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе още 150,00 лв., представляващи разликата между първоначално внесения депозит и окончателно определения в днешното съдебно заседание, за което да представи документ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 660,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Искам само да представя ревизионния акт (РА) на Л. Д. от извършена ревизия от 2013 г., който сме цитирали в нашето решение за предходния период. Той се обжалва в момента, но все пак смятам, че е необходим. Мълчаливо потвърден е от директора на дирекция „ОДОП“ и има образувано производство по адм. дело № 7504/21 г. по описа на АССГ, като е обявено за решаване.

СЪДЪТ, намира че следва да приеме като доказателство по делото представения РА № Р-22221219008110-091-001/13.10.2020 г. от процесуалния представител на ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото представения в днешното съдебно заседание РА № Р-22221219008110-091-001/13.10.2020 г. от процесуалния представител на ответника, издаден на жалбоподателя Л. Д..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените обжалвания РА. При издаването му актът е неправилен от гледна точка на правните фактически консултации и правни изводи, поради което считаме че е незаконосъобразен. Претендираме разноски. Представям списък, като към тях добавям и тези 150,00 лв., определени за довносяне в днешното съдебно заседание. Моля да ни се даде възможност да представим писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя и в този смисъл не беше доказана незаконосъобразността на издадения РА. Назначената ССЧЕ не считам, че внесе яснота по спора, доколкото същата касаеше придобитите приходи от лицето преди 2013 г. Същевременно, както е обсъдено и в РА, и в решението на директора на дирекция „ОДОП“ от лицето са извършвани разходи, които не са послужили да приемат декларираното начално салдо от лицето. Подробни мотиви за изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“, което моля да имате предвид. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки от жалбоподателя и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: