

Протокол

№

гр. София, 15.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9472** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 17.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. К. – редовно призована, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СО чрез ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ - редовно призован, представлява се от юриск. Ж., с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. - редовно призована се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката И. К. от 9.10.2020 г., с която моли за срок за представяне на нотариалните актове, съгласно издаденото съдебно удостоверение за послужване пред Агенция по вписванията.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката И. К. от 9.10.2020 г. с приложена справка на [фирма], с която се прави искане за допускане на СТЕ.

ДОКЛАДВА писмо от СО, Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, чрез

юриск. Ж., от 6.10.2020 г. с представено заверено копие на Заповед № СОА20-РД15-9928/30.07.2020 г.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Поддържам направените доказателствени искания с подадената жалба и молбата преди днешното съдебно заседание. Същите са относими и релевантни с оглед установяването на конкретните обстоятелства. СТЕ следва да се изготви след като бъде установено какво е предназначението на целия имот. Считаме, че Столична община отчуждава част от имот, а не самостоятелен имот, тъй като имот ПИ 9922 не е съществувал като такъв идентификатор към момента на одобряването на ПУП от 2001 г. Такъв идентификатор съществува от 2010 г., когато е прокарана кадастралната карта, където са нанесени регулационните линии и по някакви причини е даден този идентификатор, без реално имотът да е бил отчуждаван. Правото на собственост на доверителката ми е едно и също и това формално разделение на имота не го прави самостоятелен имот. Той е частен, и затова е необходимо да се види какво е предназначението на целия имот, който в годините на своята история има различни пълнономачни номера и трябва да се съобразят, съобразно регулационните планове, които са действали към онзи период. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Ж.: По отношение на това, дали частта е отделена или не, оспорването на кадастралната карта се прави от собственика, а не от нас. След като те не са обжалвали това разделение на кадастралната карта към този момент се отчуждава цял имот, който цял попада в улична регулация. Считам това за неотнормимо.

ВЕЩОТО ЛШЦЕ: Моля да представите всички планове назад във времето, с които разполагате и по които искате да бъде изследван имота. Да се представят по делото в заверено цветно копие.

Юриск. Ж.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която е в цялост. Поддържам изразеното от мен становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Считам искането за неоснователно по отношение на задължаването на ответника да представи всички документи намиращи се в него, относно полагането на асфалтовата настилка. В това производство тежест на жалбоподателя е да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни последици. В настоящия случай те желаят да им се изчисли каква е стойността на направените подобрения от тях. Те трябва да представят документи, че като инвестиционни проекти в част геодезическа, е изградена вертикалната планировка съобразно документите, които са посочени в Наредба № 1 за съдържанието на инвестиционните проекти.

Възразявам по отношение на искането имотът да се изчисли, т.е. да се приеме, че тази част, която сега отчуждаваме е част, от по-голям имот. Във връзка с това ЗКИР предоставя възможност на всеки собственик да измени кадастралната карта, когато в нея има неточности. В случая кадастралната карта е приета преди повече от 10 години и никой не е обжалвал това нещо и към този момент имотът е цял и попада в уличната регулация, както и върху всички планове, които сме изложили в преписката. Посочвам, че съм представил всички сделки в релевантния период, които са използвани за ценовата зона на отчуждавания имот и те са по делото на диск. Считам, че днес заявените искания за неотнормими и възразявам по тях. Няма да соча други

доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ц.: По отношение на подобренията, твърдим че ответната страна е извършила строителство в чужд имот. Съгласно чл. 60, 62 ЗЗД ответникът е построил изградил асфалтова настилка в чужд имот, без да бъде този имот отчужден. Строителството е извършено съобразно документите, които искаме да бъдат изискани от ответната страна и ние нямаме достъп до тях, защото те са направени без разрешението и без одобрението от страна на моята доверителка. За да установим нашите твърдения е необходимо ответната страна да предостави тези доказателства. Като съгласно чл. 92 ЗС, собственик на земята се счита и за собственик на постройките върху нея – това е презумция, която ответната страна ще трябва да обори. По отношение на изразеното становище от колегата, относно имота, ако приемем за вярно неговото становище, то тогава защо има отчуждителна процедура в момента? Имотът не е бил отчужден. Когато се прекарва кадастралната карта се прекарват едни линии и се дава един идентификатор. Ако се счита, че тогава имотът е бил отчужден, защо имаме в момента заповед за отчуждаване? През 2001 г., когато се прокарва този ПУП, е предвидено да бъде отчужден този имот, но не е бил отчужден. Това е част от имота. Това са триста квадрата част от по-голям имот и затова е необходимо да се разбере какво е предназначението на целия имот.

Юриск. Ж.: чл. 92 ЗС при решението не прави едно подобрене или една сграда законна. Това е основно правило застъпено в ЗУТ. Всяко едно подобрене, всяка една сграда следва да има одобрени инвестиционни проекти, както и разрешение за строеж. В случая само инвестиционни проекти, защото става въпрос за подобрене. Това дали е била изградена или не от Столична община не е предмет на настоящото производство. В настоящото производство се жали неравностойното парично обезщетение, а не дали са извършени или не някакви действия от страна на Столична община, като считам, че това дело би трябвало да е подсъдно на гражданските съдилища, а не на административния съд.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

РАЗШИРЯВА задачата на вещото лице с въпросите поставени от жалбоподателя в молбата от 9.10.2020 г.

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания, свързани с представяне на доказателства от ответника за подобрения в имот на жалбоподателя.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.11.2020 година, от 16.30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

