

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3788** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:43 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Изифарм“ ЕООД е редовно уведомен, не се явява едноличният собственик, представлява го адв. Г., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Т., с налично по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съденото производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице В. Г. П..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени от жалбоподателя с молба заверени преписи на счетоводни документи, по които е работило вещото лице; допълнително заключение на съдено-счетоводната експертиза, представено по делото на 08.03.2024 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ наличните преписи на двете страни.

Страните (поотделно): Запознати сме с допълнителното заключението. Не възразяваме да изслушаме експертното заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване допълнителното заключение на съдено-счетоводната експертиза.

Вещото лице, В. Г. П., със снета по делото самоличност, бе **ПРЕДУПРЕДЕНО** за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок допълнително заключение и го поддържам.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 (триста) лева. Издаден бе РКО.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството-жалбоподател, предвид представената от вещото лице справка-декларация, в 3-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 70 (седемдесет) лева.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя документи, по които е работило вещото лице.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния РА. Видно е, че всички плащания са минавали по банков път. Установено е, че транспортът е осъществен с автомобил на доверителното ми дружество, има товарителници, заявки, има търговска кореспонденция между страните, което е установено и от експертизата. Считам, че доверителното ми дружество е изпълнило всички изисквания на Закона. Приходната администрацията неправилно е формирала задължение по ДДС, респективно в резултат на непризнаване правото на данъчен кредит, непризнава разходите, които са извършени и формира допълнително задължение по ЗКПО. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък, с препис за другата страна.

Юриисконсулт Т.: Моля да отхвърлите жалбата, като недоказана и неоснователна, и да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила РА, като правилен и законосъобразен. Считам, че не са налице извършените и твърдяните от процесуалния представител на жалбоподателя облагаеми доставки. Считам, че ревизиращият екип при правилна преценка на доказателствата е изследвал предпоставките за правото на данъчен кредит, като такива не са открити във взаимоотношенията на жалбоподателя и неговите доставчици, поради което моля да потвърдите РА. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 5-дневен срок за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: