

Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. В., редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

За СГП не се явява прокурор.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 05.05.2020 г. по която е образувано адм. дело №3745/2020 г. на АССГ, 64 състав.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 07.06.22 г., с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме всички докладвани по-горе писмени доказателства. Съдът приема, че за целите на осъществявания контрол за законосъобразност на РА следва служебно на основание чл.171, ал.2 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, да допусне изслушване на съдебно-счетоводна експертиза при задължение за заплащане на депозит от страна на жалбоподателя с оглед разпределението на доказателствената тежест и презумптиваната доказателствена сила на РА по чл.124, ал.2 ДОПК.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 05.05.2020 г., както и всички доказателства постъпили и приети по адм. дело №3745/2020 г. на АССГ, 64 състав, както и доказателствата, приложени към молба на ответника от 07.06.22 г.

ДОПУСКА на основание чл.171, ал.2 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ), която след запознаване с доказателства по делото и при необходимост – след извършване на допълнителни справки, както и евентуално след предоставени допълнителни обяснения от жалбоподателя по реда на чл.171, ал.5 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, да даде заключение по следните задачи:

1. Да определи размера на данъчните задължения на ревизираното физическо лице за ревизираните данъчни години (без 2014 г.) – главница и лихва за забава на база изготвена при ревизията съпоставка между доходите и разходите за ревизираните години (без 2014 г.) като направи съпоставка между доходите и разходите на ревизираното физическо лице, при необходимост в няколко алтернативни варианта: А. Изцяло съобразно приетото в РД, РА и в Решение № 433/19.03.2020 г. на директора на ДОДОП С.; Б.Като изключи разходите за издръжка и живот, декларирани от жалбоподателя; В. Като изключи разходите за издръжка и живот, декларирани от жалбоподателя, както и разходите, сторени за хранване на банкови сметки на трети лица;

2. При анализ на фактурите, включени в дневниците за продажби на всички дружества в страната, може ли да се установи кои от тези фактури касаят ремонтни дейности на апартамента в [населено място], [улица];

3. След проверка в компетентната ТД на НАП по смисъла на чл.8 ДОПК, а при възможност и на мястото, където се води счетоводството на [фирма], да посочи какъв е предметът на доставка по фактурите, издадени от [фирма] на името на жалбоподателя; при първоначален депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А. А., тел 0887 519 657 и УКАЗВА на вещото лице да изготви експертиза и преди представяне на доказателства за внесен от жалбоподателя депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.171, ал.5 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за следните благоприятни за него обстоятелства, за които му ПРЕДОСТАВЯ възможност в 14-дневен срок от съобщението с писмена молба, с препис за ответника да уточни: в декларираните от него разходи за издръжка за живот какви точно разходи визира с оглед избягване на тяхното дублиране; да уточни – каква част от отпуснатия през 2013 г. ипотечен заем е използвана за заплащане при покупката на недвижим имот в [населено място], [улица] каква част е послужила за покриване на разходи по ремонтни дейности; да посочи какви разходи са направени за ремонтни дейности на апартамента в [населено място], [улица], както и какъв е предметът на доставка по фактурите, издадени от [фирма]; да посочи какви са причините за разминаване между сумите, посочени от него в Приложение № 3 към ГДД и установените в хода на ревизията получени суми по банков път от ФЛ и ЮЛ; на какво основание са хранвани банкови сметки на трети физически лица и от къде разполага със сумите, необходими за хранване на

тези сметки.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неангажиране на доказателства за посочените обстоятелства, фактическите констатации относно данъчните му задължения, установени с оспорения РА, се ползват с презумптивна доказателствена сила по чл.124, ал.2 ДОПК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от съобщението да посочи по делото размер на установените с Решение № 433/19.03.2020 г. на директора на ДОДОП С. суми – главница и лихви, предвид изменителния му диспозитив.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2022 година от 16.00 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Да се уведоми вещото лице А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: