

Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5806** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ [фирма], редовно призован, явява се адвокат А., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юрисконсулт Ч., с пълномощно по делото и от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) ИНЖ. А. И. Б. .

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 14/01/2022 г. заключение по назначената съдебно-техническа експертиза

СНЕ се самоличността на ВЛ:

А. И. Б., 54г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпрос на адв. А. дали процесният обект отговаря на изискуемите законови характеристики за преместваем обект съгласно ДР на ЗУТ: Процесният обект-разширение със зала за хранене – бърза закуска ЗП 44,82 кв. метра към

съществуващото ведомствено кафе (за премахване) е дървена разглобяема конструкция с разрешение за поставяне, която би могла да бъде разглобена и преместена, но не и преместена в цялост като обект. Има изпълнен масивен покрив под дограмата, с височина около 60 см. По сега действащата редакция на закона не отговаря за изискването за „преместваем обект“. Инвестиционният проект е наименуван „Преустройство и смяна на предназначението на част от абонатна станция в бърза закуска с кухненски блок-ведомствено заведение на Б. И. АД със застроена площ (ЗП) 129,44 кв. метра, разширението се състои в приобщаването на тази част от абонатна станция към обекта „бърза закуска“, съгласно обяснителната записка – част архитектурна, пак там е записано че проектът не засяга залата за хранене. Всички части на инвестиционния проект касаят обекта, вкл. част „Архитектура“. Съгласно чл. 38 от ЗУТ не могат да се преустройват самостоятелни обекти, които са в заварени сгради, а залата за хранене е в преместваем обект, която не е в режим на застрояване. Като статут въпросната дървена конструкция е или преместваем обект или пристройка. Функционално тя изцяло е свързана с обекта; връзката е чрез демонтажа на Р. дограмата.

ВЛ (на въпрос на адв. А.): Понастоящем функционално обектът се състои от: първи етап с издадено разрешение за поставяне на залата за хранене, втори етап преустройство на абонатна станция и обединяването ѝ със съществуващата бърза закуска и премахването на дограмата към залата за хранене, понастоящем – всичко това функционира като един общ обект.

ВЛ (на въпрос на юриск. Ч.): Предмет на издаденото строително разрешение за преустройство и смяна на предназначението на част от абонатна станция не касаят процесния обект (за премахване), предвидено е премахване на дограмата. По делото са приложени проекти графична част със ЗП, в разрешението за строеж е записана цялата част, не е записана новопроектираната част.

ВЛ (на въпрос на адв. А.): Общината удължава срок на разрешението през 2013 г. В разрешението за строеж е вписано разрешение за преустройство на абонатна станция, а заплатените такси към общината са и за преместваемия обект, не само за обекта, който е предмет на разрешението за строеж.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СЕ на ВЛ, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за сумата от 450 ,00 лева.

Адв. А.: Считам, че съдебно-техническа експертиза противоречи на събраните доказателства по делото, моля да допуснете повторна експертиза.

Ю.. Ч.: Възразявам, съдебно-техническа експертиза е ясна и отговаря точно на зададените въпрос, че процесният дървен павилион не е част от издаденото строително разрешително.

Съдът като намира че заключението следва да се цени в контекста на всички събрани по делото доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за

назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Поддържам съображенията в жалбата. В указан от съда срок ще развия съображения и в писмени бележки. Изразявам становище по изслушаното заключение на съдебно-техническа експертиза, което намирам за неправилно и в противоречие на събраните доказателства по делото.

Ю.. Ч.: В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки. Моля да потвърдите издадената заповед.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: