

Протокол

№

гр. София, 21.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **205** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. П. – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ и с АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Затвора – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ И.: Към предварителните въпроси искам още веднъж да уточня и да поясня, че оспорваме заповедта за уволнение относно това, че липсват мотиви и това е в несъответствие с разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от КТ. Относно това, че не е връчена заповед за отстраняването на моя доверител от работа, а това е нарушение по чл. 195, ал. 2 от КТ. Трето, липсата на всички изискуеми реквизити, предвидени в закона в последващо издадената заповед.

На въпрос на съда АДВОКАТ И. каза: Оспорвам заповедта, с която той е освободен от работа, а именно Заповед № 503/18.12.2019 г. Тя не е връчена на моя доверител при освобождаването му от работа, което също е основание за да твърдим нейната незаконосъобразност, тъй като чл. 195, ал. 2 от КТ, изисква връчване при това срещу подпис.

СЪДЪТ констатира, че този предмет на оспорване е посочен в жалбата и възприет от съда, за което уведомява адвокат И..

АДВОКАТ И.: Нови доказателства няма да сочим и няма да изискваме. Запозната съм с доказателствата, съдържащи се в представеното затворническо досие.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Представям и моля да приемете издадена заповед за назначаване на работа на лицето, което обжалва, тъй като смятам, че към момента е отпаднал интересът от водене на това дело. Отделно от това, както и предния път посочих Заповед № 503/18.12.2019 г. е обжалвана по друго дело на 11 състав, чието определение е влязло в сила и мисля, че го протоколирахме тогава. Също така на 34 състав има дело относно връчването на Заповед № 503, с предмет на оспорване неоснователно бездействие на началника за връчване на екземпляр от Заповед № 503, така че би трябвало да се стесни предметът значително.

АДВОКАТ И.: Становището ми по казаното от ответника е следното:

На първо място, това че има постановено определение по друго дело не го прави решение по същество на правния спор, а именно законосъобразността на тази заповед и прекратителното определение не е решение по съществото на този спор.

На следващо място, правният интерес, който сочи ответника, че вече липсва, т.е. счита, че вече липсва – следва да се преценява към момента на депозирането на исковата молба към съда и да се прецени към момента на сезирането на съда. Такава е и законовата разпоредба, а има и Тълкувателно решение № 3/16.04.2013 г. по Тълкувателно дело № 1/2019 г. на ВАС от общото събрание на Съдийската колегия, в този смисъл. Така че, моля, след като съобразите закона, а именно чл. 142 да продължите производството, тъй като правният интерес на моя доверител е съществувал към момента на депозиране на исковата молба. Той е съществувал всъщност, защото това, че той сега е назначен на работа не променя фактите на незаконосъобразното му отстраняване и незаконосъобразната заповед за отстраняването му от работа, която е била издадена по-късно.

СЪДЪТ констатира, че в изпълнение на определение на съда от 31.10.2019 г. от началника на Затвора – С. по делото е представено в цялост затворническото досие на К. П., с което съдът е дал възможност на жалбоподателя да се запознае след заседанието на 05.11.2019 г.

В изпълнение на разпореждане на председателя на състава от затворническото досие са изготвени копия от заповеди, подробно посочени в протокол от 05.11.2019 г., като съдът констатира идентичност на служебно изготвените копия с оригиналите на заповедите, съдържащи се в административната преписка, приложени на част от тях на предната корица на същата преписка.

Съдът намира, че тези служебно изготвени копия следва да бъдат приети като доказателства по делото, като при констатациите за идентичност на копията с оригиналите и поради отпаднала необходимост затворническото досие следва да бъде върнато на ответника.

Предвид изложеното, С Ъ Д Ъ Т

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото изготвените копия от Заповед № 9/12.03.2019 г.; Заповед № 032/08.02.2019 г.; Заповед № 503/18.12.2018 г.; Заповед № 327/08.08.2018 г.; Заповед № 606/03.10.2017 г.; Заповед № 416/04.07.2017 г.; Заповед № 564/03.11.2016 г.; текущ доклад от 27.08.2019 г.; Заповед 334/17.08.2018 г. за налагане на дисциплинарно наказание; Заповед № 76/19.07.2018 г. за отказ за преместване; Заповед № 63/03.04.2018 г. за замяна на режима на изтърпяване на наказанието; Заповед № 36/08.02.2018 г. за награждаване; Заповед № 561/27.09.2017 г.

за награждаване; Заповед № 399/03.07.2017 г. за награждаване; Заповед № 16/09.01.2017 г. отново за награждаване; първоначален доклад от 03.08.2016 г., както и копие от писмо от 13.02.2019 г. с изх. № 975 на началника на Затвора – С., с което 34 състав на АССГ се уведомява за датата на запознаване на лишения от свобода със Заповед № 503/18.12.2018 г.

Констатира идентичност на служебно изготвените копия с оригиналите, намиращи се в затворническото досие на лишения от свобода К. П..

РАЗПОРЕЖДА връщане на представеното в цялост затворническо досие на началника на Затвора – С., след приключване на настоящото заседание.

СЪДЪТ във връзка с представените днес Заповед № 513/31.12.2019 г. и Заповед № 514/31.12.2019 г., както и два броя декларации от същата дата от К. П. намира, че същите следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните два броя заповеди и два броя доказателства.

Съдът във връзка със служебно известното му обстоятелство, наведено и от ответника за наличие на Определение № 5062/05.07.2019 г. по адм. д. № 3741/2019 г. на АССГ, както и предвид липсата на служебна информация за влизане в сила на същото определение към днешна дата намира, че следва да изиска информация от председателя на 11 състав на АССГ, дали и кога е влязло в сила постановеното по делото прекратително определение от 05.07.2019 г.

СЪДЪТ във връзка с днес направеното изявление от процесуалния представител на ответника за наличието на друго производство в същия съд, с предмет на оспорване неоснователно бездействие на началника за връчване на екземпляр от Заповед № 503 намира, че следва да изиска информация от председателя на 34 състав за предмета, страните и хода на посоченото адм. д. № 817/2019 г., поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА информация за влизане в сила на определението по адм. д. № 3741/2019 г. на АССГ, както и информация с вече посоченото съдържание и по адм. д. № 817/2019 г. отново на АССГ.

За събиране на тези доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.02.2020 г. от 09,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до началника на Затвора – С. за довеждането на жалбоподателя П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

