

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2750** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. Б., редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно уведомен, не се представлява.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. С. Б., редовно уведомена.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРАРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертизата, постъпила на 03.05.2022 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Л. С. Б., 73 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч.: Това, че жалбоподателят не е бил наясно за какво е задържан причинява ли стрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Несъмнено. И това, че не знае и фактът на задържането причиняват стрес.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч.: А фактът, че не е издадена писмена заповед, от която да разбере дали е за издирване или за установяване на самоличност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам дали той е толкова наясно с тези юридически моменти и нямаше как да преценя тези факти.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч.: А това, че са му поставени белезници, причинява ли стрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Несъмнено, всяко ограничаване на движенията на всеки човек, особено за човек с девиации в поведението, причинява стрес.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч.: А това, че 8 часа не му е давано вода и храна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Естествено.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч.: Обърнахте ли внимание на прегледа от д-р Т. в спешния кабинет, когато са го върнали полицаите, че има нараняване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но не мога да се произнесе по телесните му наранявания, защото аз съм психолог.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч.: Това, че се прекратява рязко провеждано лечение от 3 месеца оказва ли стрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той се нуждае от непрекъсната поддържаща терапия и спирането дори за 24 часа дава отражение, защото показателите се влошават.

АДВ. Ч.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-психологичната експертиза, представена на 03.05.2022 г. и изслушана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 120 лв., платими от бюджета на съда, за която сума на вещото лице се издаде РКО и се връчи.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля да уважите изцяло предявения иск като основателен и доказан, тъй като се доказва причинната връзка между неимуществените вреди на доверителя ми от задържането, което е обявено за нищожно от съда, което е в противоречие, както с НПК, така и със ЗМВР. Така и доверителят ми не е разбрал за какво е задържан, дали за установяване на самоличността, дали е за свидетел или че е избягал от лечебното заведение, в което е бил на принудително лечение. Доказа се, че престоят е бил цели 8 часа, което е абсурдно за установяване на самоличността и да се чудят полицаите към кое от неразвитите досъдебни производства да бъде приобщен като свидетел. Не може да не окаже вреди и това, че 8 часа е бил без вода, храна и лечение, без тоалетна и

право да се обади на близки и адвокат, като се има предвид, че близките му са го търсили, а полицията не се е обадила в лечебното заведение и да го върне, при положение, че е уведомена, че е избягал. Началникът на лудницата е пуснал молба за издирване в 05 РУ. Осем часа не е уведомен началникът на лечебното заведение, че пациентът е във от болницата. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски. Представям писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Така предявената искова претенция е неоснователна и недоказана. В хода на настоящото производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от състава на отговорността по чл. 5, ал. 1 от ЗОДОВ, като ищецът е проявил неправомерни действия и поведение и е станал причина за задържането, като е напуснал своеволно, избягал е от специализирано психиатрично заведение, където е бил настанен.

АДВ. Ч.: Не считам, че е вярно това, че е станал причина за задържането. Той е обявен за издирване, когато е бил на принудително лечение и ако полицията го е издирвала, щеше да знае къде се намира. Той не би могъл да бъде причина за това задържане. Причина са самоволни, преднамерени действия на служителите на 04 РУ, които и преди това с го задържали, а сега вече е нова мода да се задържа без писмена заповед за задържане, което доведе до водене на делото 4 години, заради незаконни действия на полицията.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: