

# РЕШЕНИЕ

№ 2403

гр. София, 07.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11678** по описа за **2022** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е касационна жалба на „КАВЕЛФОР“ ЕООД, подадена чрез управителя И. С. М., срещу решение № 4238 от 10.11. 2022 г., постановено по НАХД № 10913/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 95 състав, с което е потвърдено издаденото от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ) Софийска област Наказателно постановление (НП) № 23-2200258/06.07.2022 г. за налагане на имуществена санкция на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ) в размер на 2 000 лв., за извършено от дружеството нарушение на чл. 5, ал. 2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ), вр. чл. 6 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (Наредба № 2), вр. чл. 14, ал. 2 ЗЗБУТ.

В жалбата са изложени съображения за неправилност на първоинстанционното решение поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост. Касаторът възпроизвежда наведените пред първостепенния съд доводи, които счита, че не са били обсъдени в съдебния акт, респ. даденият в мотивите му отговор е неправилен. Претендира се отмяна на решението и

отмяна на потвърденото с него НП.

Ответникът - директорът на ДИТ Софийска област, в с.з. чрез упълномощен юрисконсулт, оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, IX-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Районният съд е установил и възпроизвел в решението си следната фактическа обстановка:

На 04.05.2022 г. инспектори при ДИТ Софийска област, извършили проверка на място в строителен обект - „Жилищни сгради с изгребни ями“, находящ се в [населено място], район П., УПИ X-3 за жилищно строителство, кв. 90, чийто възложител бил „КАВЕЛФОР“ ООД. Обектът бил изпълняван от строителя „Имеа Груп“ ООД, с подизпълнители „Пи Трейд“ ЕООД и „Никстрой“ ЕООД. В близост до изкопа били заварени К. К. и Н. Н. - водопроводчици, които били работници към подизпълнителя „Пи Трейд“ ЕООД.

На 16.05.2022 г. е извършена документална проверка, при която било установено, че възложителят „КАВЕЛФОР“ ООД, възлагайки изготвянето на План по безопасност и здраве /П./, не бил спазил задължението си да изиска от проектант или координатор по безопасност и здраве за етапа на проектиране, П. да съдържа мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на изкопни работи - механизирани и ръчно изпълнение при монтаж на вкопан резервоар към пречиствателна станция за отпадни води на местата със специфични рискове, в това число падане в изкоп и затрупване от земна маса, съгласно изискването на чл. 10, ал. 1, т. 5 от Наредба № 2.

Горните констатации са обективирани в протокол № 2214107/16.05.2022 г., като на същата дата инспектор при ДИТ Софийска област – М. М. М. – В. е съставила АУАН № 23-2200258 за извършено нарушение по чл. 5, ал. 2 ЗЗБУТ, вр. чл. 6 от Наредба № 2, вр. чл. 14, ал. 2 ЗЗБУТ.

АУАН е връчен при условията на отказ, който е надлежно удостоверен, като на следващия ден бил получен от представител на дружеството.

Въз основа на съставения АУАН и материалите по преписката, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, директорът на ДИТ Софийска област издал атакуваното НП, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 413, ал. 2 КТ, наложил на „КАВЕЛФОР“ ООД имуществена санкция в размер 2 000 лв.

Описаната фактическа обстановка решаващият състав на СРС е приел за установена въз основа събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, вкл. протокол за извършена проверка; идентификационна карта; договор за възлагане на СМР от 11.10.2021 г.; План по безопасност и здраве, фаза Технически проект; декларации; разрешение за строеж № 171/07.09.2021 г.; заповед № 3-0057/14.01.2022 г.; заповед № 3-0024/08.01.2019 г.; заповед № 3-0058/11.02.2014 г.; заповед № 30025/08.01.2019 г.; заповед № ЧР-1313/04.09.2020 г.; длъжностна характеристика за длъжността главен инспектор; заповед №

ЧР-1573/25.09.2019 г.; длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на Д „ИТ“ Софийска област

За да обоснове извод за законосъобразност на НП, решаващият съд е счел, че АУАН и НП са издадени от материално и териториално компетентни органи, в кръга на правомощията им. Съдът е приел, че актовете отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Констатирано е, че не са налице формални основания за отмяната на НП. По същество съдът е намерил нарушението за доказано, с което е извел извод за законосъобразно ангажиране на административно-наказателната отговорност на дружеството.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно. Съдът не е отчетел, че както АУАН, така и обжалваното Наказателно постановление № 23-2200258/06.07.2022 г. са издадени от териториално некомпетентни контролни органи.

Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" към Министъра на труда и социалната политика, съгласно действащия към датата на съставяне на АУАН и НП Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" (отм.), осъществява дейността си, като упражнява цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности (чл. 4, ал. 1, т. 1). Главна дирекция "Инспектиране на труда" с нейните 28 териториални поделения - дирекции "Инспекция по труда", разположени в административните центрове на областите, е част от организираната специализирана администрация на агенцията - чл. 12, т. 3 от Устройствения правилник. Съгласно чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 1 дирекциите "Инспекция по труда" са териториални поделения към Главна дирекция "Инспектиране на труда" и осъществяват дейността си на територията на съответната област, като упражняват цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности. При и по повод изпълнение на служебните си задължения, инспекторът е контролен орган и има правомощия, установени в КТ, като на основание чл. 21, ал. 4, т. 3 от действащия тогава, понастоящем отменен Устройствен правилник може да съставя акт за административно нарушение и да образува административнонаказателно производство.

За да обоснове своята компетентност административнонаказващият орган е приложил към преписката заповеди. Въз основа на Заповед № 3-0058/11.02.2014 г. изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" е оправомощил директорите на Дирекции "Инспекция по труда" да издават наказателни постановления по актове за установяване на административни нарушения, съставени от инспектори и от лицата от Дирекция "Инспекция по труда", посочени в чл. 21, ал. 2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" (УПИАГИТ, отм.).

Със Заповед № 3-0024 от 08.01.2019 г. изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", на основание чл. 6, ал. 2, т. 14 УПИАГИТ (отм.), е определил териториалният обхват на контролната дейност на служителите от Дирекция "Инспекция по труда" - С. и Дирекция "Инспекция по труда Софийска област".

На същото правно основание, със Заповед № 3-0025/08.01.2019 г. изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" е разширил териториалния обхват на контролната дейност, определен със Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. за служителите на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област". Така район "П." на Столична община е бил включен към териториалния

обхват на контролна дейност на служителите на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област".

По силата на Заповед № 3 – 0057 от 14.01.2022 г. на Изпълнителния директор на „ГИТ“ е разширена териториалната компетентност на персонално определени инспектори, като са им възложени функции да осъществяват контролна дейност, включително да съставят актове за установяване на административно нарушение.

Валидността на заповеди № 3-0024 и 3-0025 от 08.01.2019 г. е обсъдена и отречена в мотивите на Решение № 3624 от 15.04.2022 г. по адм. дело № 11698/2021г. на ВАС, Шесто отделение. В тази връзка настоящият съдебен състав се солидаризира към становището, възприето и в по-новата практика на АССГ, че териториалната компетентност на отделните териториални поделения на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" е императивно определена в чл. 16, ал. 2 от приложимия УПИАГИТ (отм.) и е ограничена в територията на съответната област, като не е налице делегиране от страна на изпълнителния директор на права да определя или изменя тази компетентност. При делегирането се прехвърлят правомощия от един орган на друг, като за да е възможно и правно допустимо това, винаги е необходимо изрично нормативно овластяване. В настоящия случай такова овластяване липсва. Нито в ЗЗБУТ, нито в УПИАГИТ (отм.) е изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда.

Друго не следва от разпоредбата на чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ (отм.), посочена като правно основание на заповеди № 3-0024 и 3-0025 от 08.01.2019 г. и заповед № 3-0058/11.02.2014 г. Нормата е израз на признатата от подзаконовия нормативен акт възможност на изпълнителния директор на Агенцията да определя материалната компетентност на инспекторите по труда, но не и да определя нови териториални граници, в които инспекторите да имат правомощия. Компетентността бива материална, йерархична и териториална. Както бе споменато по-горе териториалната компетентност на отделните териториални поделения на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" е императивно определена в чл.16, ал.2 от отменения Устройствен правилник. Нито в него, нито в друг нормативен акт, изрично е възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда.

По изложените съображения заповед № 3-0024/08.01.2019 г. и заповед № 3-0025/08.01.2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", с които се определя териториална компетентност на ДИТ С. – област, различаваща се от определена в чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ (отм.) са незаконосъобразни. В тази връзка АУАН и НП се явяват издадени от органи, които нямат териториални правомощия по закон или делегация, а като не е съобразил това, решаващият състав на СРС е допуснал нарушение на материалния закон.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София-град, IX -ти касационен състав

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № 4238 от 10.11. 2022 г., постановено по НАХД № 10913/2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 95 състав и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**  
**ОТМЕНЯ** издаденото от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ Софийска

област Наказателно постановление № 23-2200258/06.07.2022 г.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.