

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9427

гр. София, 21.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 21.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **12327** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Л. М. Т., с адрес в [населено място] против Заповед №РА-29-04/22.10.2020г. на главния архитект на Столична община /СО/.

С жалбата е направено и особено искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта. Искането е аргументирано с евентуално настъпване на вреди за трети лица – наематели: [фирма] и [фирма]. Посочва се също, че спирането на електричеството и водоподаването през зимния период може да доведе до сериозни вредни последици, свързани освен с ползването на сградата и с нейната охрана и поддръжка, тъй като замръзването на водопровода през зимния сезон може да доведе до авария . А отстраняване на аварията е свързано с разход на средства и с неудобства за съседите. Подчертава се, че при обективната епидемична обстановка в страната дори да се приеме, че сградата се ползва за детски център това е невъзможно, а в същото време няма да може да се ползва като жилищна сграда.

Съдът като взе предвид представените по делото документи, прие за установено следното:

Със Заповед №РА-29-04/22.10.2020г. на главния архитект на Столична община е забранено ползването и достъпа до строеж: „Жилищна сграда“, намираща се в [населено място], ПИ с идентификатор 68134.1936.1303 по КККР, със собственик Л. М. Т., ползван не по предназначение, а като детски център, в нарушение на чл.178, ал.4 от ЗУТ. В мотивите на заповедта е посочено, че процесната сграда има код 100 от Класификатора за предназначение на сградите, на съоръженията на техническата инфраструктура със самостоятелни обекти и на самостоятелните обекти в тях, е преустроена и се ползва за детски център – строеж попадащ към код 230 и 240, съгласно същия класификатор.

Заповед № РА-29-04/22.10.2020г. на главния архитект на Столична община подлежи на предварително изпълнение по силата на закона, съгласно чл.217, ал.1, т.3 от ЗУТ.

От това следва приложимост на реда по чл.166, ал.4 във връзка с ал.2 от АПК при произнасяне от съда по искането за спиране на предварителното изпълнение. Съгласно посочената разпоредба исканото спиране е основателно в случай, че се установи, че предварителното изпълнение би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тежест на оспорващия е да докаже конкретните вреди. В настоящия случай искането за спиране не съдържа фактически обстоятелства, които да обосновават наличието на вреда, подкрепени с доказателства за вида и размера ѝ, което препятства преценка за евентуалната ѝ значителност или непоправимост. Представените писмени доказателства са относими към съществуващото на спора и не сочат на наличие на изискването по чл.166, ал.4 във връзка с ал. 2 от АПК. От друга страна доводите за вредите от изпълнението за трети лица, на които се позовава оспорващия, не са сред основанията по чл.166 от АПК за спиране на предварителното изпълнение. Евентуалните вреди, за които се твърди, че ще настъпят от фактическото спиране на електричеството и водоподаването през зимния период пък подлежат на възмездяване в самостоятелно съдебно производство, при приключване на делото с отмяна на оспорената заповед.

Предвид изложеното искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта по силата на закона, съгласно чл.217, ал.1, т.3 от ЗУТ е неоснователно. Така мотивиран и на основание чл.217, ал.2 от ЗУТ във вр. с чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Л. М. Т., с адрес в [населено място] за спиране на допуснатото предварително изпълнение по силата на закона на заповед № РА-29-04/22.10.2020г. на главния архитект на Столична община.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: