Протокол
№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 47 състав,** в публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1337** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.53 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Е. М. чрез адв. В. – редовно призован, за него адв. А..
ОТВЕТНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - НАП – редовно призован, се представлява от юрк. Б. с пълномощно.
СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор Д..

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОРЪТ: Възразявам да се даде ход на делото. Пълномощното на ищеца е за представителство пред Районен съд. Имам възражения и по доказателствата, навсякъде се визира епикриза, а такава няма, има само два броя амбулаторни листове за консултация с психиатър. Няма описание на доказателствата, нито присъстват доказателства, които се визират в исковата молба. Въпросните консултации са проведени повече от един месец от визирания период, края на месец октомври.
ЮРК. Б.: Предоставям на съда.
АДВ. А.: Моля да ми се даде възможност да представя пълномощно. Водя свидетелите, като единият свидетел е от [населено място], а другия живее тук.
СЪДЪТ не допуска до участие в съдебното заседание адв. А. по възражението на прокурора, въпреки това намира, че ход на делото няма пречка да се даде и да бъдат разпитани свидетелите, предвид това, че същите не са от [населено място], като ще отложи делото, за да има възможност процесуалният представител на ищеца да представи документи за надлежно процесуално представителство.
С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба.
ДОКЛАДВА, че е указал на страните с определението за насрочване доказателствената тежест.
ПРИЕМА направените възражения на прокуратурата във връзка с тези писмени доказателства.
СЪДЪТ въвежда свидетелите в залата и пристъпва към разпита им.
Снема самоличността им:
С. С. А., [населено място], 51 години.
З. М. К., [населено място], 50 години.
Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелите обещаха да говорят истината.
З. М. К. беше изведен от залата.

Свидетелят С. А.: Познавам А. М., приятели сме, от едно село сме, [населено място], С.. Той е хазартнозависим, имаше период беше го спрял, но после пак почна. Познаваме се 20-30 години, но втория път малко преувеличи, стана по-зависим. Има семейство - жена и дъщеря в селото. На 2 - 3 пъти прави опити за спре, но е трудно. Всеки му говореше, два пъти прави сериозен опит. Подаде заявление миналата година по средата. Говорил съм със жена му, но аз го криех от нея, защото имаше проблеми. Всеки ден се виждахме. Подаде заявлението да няма достъп до казината, но една вечер след заявлението, не помня датата, месец ноември, отидохме в Изипей и пуснахме 100 лева, защото става и онлайн. С. ми интересно, казах му „нали имаш забрана”, от там после почнаха проблемите. Ходи 2 пъти на психиатър след този случай. Зависим е от доста години, преди 20 години не играеше, стана за може би 2-3 години. След забраната го допуснаха също да играе.
/На въпроси юрк. Б./: В Изипей тия пари ги играше като в казино, дефакто си в казино, чрез регистрация може да си играеш от вас по телефона. Ако спечелиш, отиваш и си взимаш парите на касата. А. на момента пред мен ги изигра тези 100 лева. С жена му не съм говорил, само с него. Взе да става нервен, да си мени настроенията. Гледаше да заработи някой лев за да може да играе. Психиатъра от него знам, че е ходил, миналата година месец декември. Той се прибира на село, аз си оставам по-дълго време тук, той започна да се изнервя, може би жена му е научила, че играе комар. Каза, че е ходил на психиатър. Не зная да му е предписано лечение. Зная, че след това го вписаха. От заявлението до вписването минаха месеци, поне 2-3 месеца. Той се ядосваше и това е нормално. Не съм променял отношението си към него, работим си, но той е задължен на доста хора и аз съм му давал. Беше в чужбина да работи, защото дължеше на много хора.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетеля.

Пристъпва към разпит на свидетеля З. К..
Свидетелят К.: Познавам А., от един край сме, аз съм от съседно село. Той е от [населено място], аз в [населено място], на 5-6 км. Сега живея в [населено място], преди ходехме в заведение и свирехме. Миналата година декември и ноември живеех в С.. Даже аз му намерих квартирата, в Б. сме комшии. Той ми каза, че подавал заявление да не го допускат до зали. Проблеми имаше, тръгна по гадатели, врачки и при някаква позната психиатърка, която имаше в Д. ходи. Говоря за ноември миналата година, този период горе-долу. Това му състояние е провокирано от това, че губи. Изпадаше в депресии. Има жена и деца в С., в селото си живеят. И там имаше някакъв проблем, жена му се криеше. Каза, че някъде в Д. има някаква позната психиатърка и е ходил. Накрая се принуди за забраната. Мога да кажа, че имаше промяна в поведението му преди и след забраната. Виждам се с него и мисля, че е по-спокоен сега, работи, не изпада в депресии, преди

беше много зле. Докато залагаше от всички беше взел пари, включително от мен.
/На въпроси на юрк. Б./: Давал съм му пари, не помня кога е било. И пред мен е залагал. Губеше в повечето случаи. Много губеше, виждал съм го в много лоши състояния. Той се криеше от жена си, за да залага. Тя сигурно знаеше. Направо почти всеки ден, когато имаше пари залагаше.
/На въпроси на прокурора/: Семейството на А. живее в [населено място], а той живее в Б.. Работеше тук в една строителна фирма. Сега напусна, има частни обекти, но се връща на село когато реши.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ НАМИРА че следва да отложи делото, като даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, който има пълномощно пред СРС, да представи надлежно такова и да направи доказателствени искания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2026 г. от 14:00 часа, за която дата и час явилите се страни, са уведомени.
Жалбоподателят е уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14. часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: