

Протокол

№

гр. София, 28.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 28.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **7099** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Б. П., редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства, като такива са постъпили с молба от 14.12.2012 г. с рег.№ 48658, в което се заявяват данни за заеманата от жалбоподателя длъжност. Прилага се кадрова справка за същия и инструкция Из-1373/21.06.2010 г. на МВР.

Адв. Б. – Запозната съм с доказателствата. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо с рег.№ 48658/13.12.2012 г., инструкция и кадрова справка представени от ответника.

Юрк. П. - Към 16.02.2012г. жалбоподателят все още не е бил запознат с длъжностната характеристика за длъжността, на която е бил назначен и това е отразено в писмото на началника на 09 РУ на СДВР.

Съдът констатира, че към инструкцията, която се прилага с писмото от 14.12.2012 г. не са приложени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото с.з. да представи доказателства за запознаване на жалбоподателя с представената инструкция № Из-1373/21.06.2010 г.

Ако не бъдат представени такива доказателства съдът ще приеме, че не съществуват.

Адв. Б. - Водим 1 свидетел. Отказваме се от втория свидетел и моля да бъде заличен от списъка с допуснатите доказателства.

Съдът като съобрази искането на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА от събиране на гласни доказателства втория свидетел.

ПРИСТЪПИ към разпит на доведения от жалбоподателя свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. В. М., ЕГН [ЕГН], [населено място], [жк], бл.333 а, ет.б ап.38.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

Св. – О. да кажа истината. Нямам отношения със страните. Вече не съм служител със СДВР. Нямам дела. С жалбоподателя сме били колеги. Работили сме на едно и също място.

На въпроси на адв. Б. - Тогава помня, че беше февруари 2012 г. Около 21 вечерта, бях ношна смяна, автопатрул в[жк]и имам спомен, че същият ден на нашата територия бяха извършени грабежи, във връзка с което ни бе наредено да работим по тази линия. Тогава вечерта извършихме полицейска проверка на 2 лица в Л. 7. След извършената справка по дежурната част на 9 РУ в участък Б. бе установено, че двете лица са криминално проявени. Едното има предишна регистрация за извършване на грабежи. Практиката ни в такива случаи, при условие че има данни за такива лица, е, че ни нареждат да ги задържаме, за да работи оперативен работник с тях. По-особеното в случая, което си спомням беше, че едното от задържаните лица се казваше С.. Спомням си, защото баща му по-късно се обади в районното. С. известно, че баща му е депутат - народен представител и явно използваше връзките и позициите си това лице да бъде освободено бързо, което и се случи. Доколкото си спомням няколко часа след задържането си беше освободен. Моята работа беше да установя не е дали има съпричастност, а да проверя лицата и след като в нашата база данни се оказа, че има. На място по данните от личните карти проверявам лицата по станцията. В случая се оказа, че двете лица са с криминални прояви. С. имаше за грабежи. В случая колегата от оперативно-дежурната част ни нареди по станцията лицата да бъдат доведени в районното. Те се намираха близо до спирка на масов градски транспорт. Бяха облечени с качулки, суитчери и решихме да ги проверим. Обадихме се по станцията да им бъде извършена справка. По принцип практиката на работа е такава, особено в тъмната част на денонощието, независимо дали има в момента такава проява.

Задължително е да бъдат криминално проявени. Едното лице зави рязко, посоката и тръгна отзад в КФС ресторант и решихме, че иска да избегне проверката. По случая наказаха само моя колега. Аз не съм в ръководни функции. В. не е бил в автопатрула. В случая е началник на оперативната дежурна част, но когато той отсъства той е заместван от неговата колежка В.. Когато закарахме лицето, В. не беше в дежурната, приемаше молби от гражданите. Самата справка ни беше извършена от участък Б.. Когато разговарям с дежурния по радиоефира той издава заповедите дали да задържа някое лице. Той е координирал действията си с участък Л.. Не си спомням кой е дал точно разпорежданията пряко да бъде задържано лицето. При условие че той отсъстваше от дежурната част прекият му заместник решаваше. В., като началник на смяната разпределяше сигналите за патрулите, дава им задачи. Не чисто документално. Занимава се с документи и молби на граждани. Той поемаше жалби. Колежката в случая го заместваше. В. Р.. В. разбра в следствие за задържането. След като лицето го качихме в районното и тогава видя. Когато пое случая ми каза, че са му се обадили директно началника на районното това лице незабавно да се освободи. Има право да го освободи само дежурния или оперативен работник. В. и В. са наказани. Доколкото знам В. е спечелила делото.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси.

Юрк. П. – Свидетелят няма връзка към относимото. След като дежурния му се обади водят ги и ги оставят на дежурния. Дежурен в случая е В.. Негов заместник е В.. Наказанието на В. е за това, че не е упражнил контрол върху заместника си В., която ги е задържала. Двата са на едно и също работно място. Той носи отговорността за действията на помощник дежурния. Той това не е направил. При положение, че уточнява съвсем други обстоятелства, не за което е наказан жалбоподателят, нямам други въпроси към свидетеля.

Св. – Наредиха ми от участък Б., тези които са проверили за съпричастност. Оперативен работник трябва да работи с лицето от криминална полиция. Тогава не съм комуникирал с В., а с В.. Когато радиоефира се пренасити ни помагат колегите от Б.. Самата справка бе извършена там. По принцип дежурния в Л. управление отговаря и за Б..

Съдът приключи разпита на свидетеля и го освободи.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.02.2013 г. от 15.30 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: