

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16045

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **143** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а и сл. от АПК.

Делото е образувано по жалба от „Тедикал“ ЕООД, срещу Заповед № РВР24-РД98-11/18.12.2024г. издадена от кмета на район „В.“-Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в конкурс, открит със Заповед № СОА24-РД09-3966/24.10.2024г. на кмета на Столична община, което ще се проведе на 19.03.2025г. от 09.45ч..

С Решение № 33864/16.10.2024г. оспорването е отхвърлено.

С касационна жалба от 11.12.2025г., процесуалният представител на оспорващия е обжалвал горепосоченото решение.

С разпореждане на съдията № 42287/17.12.2025г., на основание чл. 213а, ал. 1 от АПК, са дадени изрични указания на касатора да внесе дължимата държавна такса за касационното оспорване по сметка на ВАС и да представи вносният документ, както и да се представи пълномощно за процесуално представителство на адв.С. пред Върховния административен съд.

С разпореждане № 3144 от 26.01.2026г. е върната касационната жалба, поради неизпълнение на дадените указания.

С частна жалба касаторът е оспорил горепосоченото разпореждане. Излагат се съображения, че поради невъзможност за осъществяване на контакт с подзащитния не са своевременно изпълнени указанията.

С определение № 4390/21.04.2026 г. по адм.д. № 3902/2024 г. по описа на ВАС - четвърто отделение, е изпратено делото за произнасяне от страна на АССГ по искането за възстановяване на срока за отстраняване на нередовност на касационната жалба.

Съдът намира така направеното искане за отстраняване на нередовност на касационната жалба, за недопустимо.

В чл. 161 от АПК е уредена възможността за възстановяване срока за обжалване, като това касае единствено сроковете за обжалване.

В конкретния случай, не се иска възстановяване на такъв срок за обжалване, а се иска възстановяване на срока за изпълнение на дадени от съда указания.

Изрично обаче, в чл. 64, ал. 3, изр. II от ГПК се сочи, че не се допуска възстановяване, ако е било възможно продължаване на срока за извършването на пропуснатото действие.

Доколкото страната е можела да поиска удължаване на срока за изпълнение на дадените указания, поради твърденията изложени в жалбата, а същата не се е възползвала от дадената ѝ от закона възможност, то искането за възстановяване на срока за изпълнение на указанията е недопустимо. В горния смисъл са и мотивите на Определение № 1723/20.02.2025г., постановено по адм.д.№ 1034/2025г. по описа на ВАС, докладчик съдията Т. К..

С оглед гореизложеното и на основание чл. 213а, ал. 3 от АПК, Административен съд София-град, II отделение - 28 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за възстановяване на срока за отстраняване на нередовност на касационната жалба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :