

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6313** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. О. Limited, редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Е. О. Limited.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. В изпълнение на разпореждане на съда, представям молба с доказателства, а именно искането, с което е образувано изпълнителното производство, с копие за жалбоподателя.

АДВ. Й.: Не възразявам да се приемат представените документи от ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените от юрк. М. писмени доказателства под опис в писмената ѝ молба от днес.

АДВ. Й.: Моля, ответникът да заяви дали възразява по размера на изчислената лихва за забава, която се калкулира в следствие на отменения РА, и която съм изчислил с лихвения калкулатор на електронната страница на НАП, справката е приложена към жалбата по делото.

ЮРК. М.: Заявявам, че и аз съм изчислила лихвата – да, толкова е, както е по справката, не я оспорвам.

АДВ. Й.: Дали следва да се изиска и преюдициалното дело по настоящото производство – предоставям на съда, но мога да разясня: докато тече цялата тази сагата с произнасяния по преюдициални запитвания от СЕС и българския съд, от 2020 г. до 2024 г. - когато е отменен РА, 2020 г. се направи разпределение на дивидентите и тогава, тъй като е очевидно каква е позицията на НАП към този момент, дружеството си внася данъка, за да не му се начисляват лихви, както при първия РА. В момента става въпрос за този данък. Той е възстановен. Спорът е дължи ли се лихва и от кой момент.

ЮРК. М.: Считам, че изискването на делото по отменен РА е неотнормимо и тези документи са неотнормими, тъй като не касаят настоящия спор. Спорът касае лихви върху възстановена вече сума, която е внесена по декларация на лицето. Считам, че ДОПК в това отношение е изключително категоричен, поради което моля да не се допуска изискване цялото дело по предходен РА, тъй като същият е неотнормим в случая.

АДВ. Й.: В случая спорът не е дали се дължат лихви за данък, който е внесен въз основа на данъчна декларация, а дали се дължат лихви за данък, който е внесен в нарушение на ПЕС, и това нарушение на ПЕС се дължи на практиката на НАП, която по отношение на данъчно задълженото лице – платеща се е изразила в издаване на РА и след това последователно поддържана тази позиция в продължение на 8 години в 6 производства – 4 в България и 2 пред СЕС. Така че, спорът е дали този данък е внесен в нарушение на ПЕС, тъй като доверителят ми черпи правата си именно от това, че те са нарушили правата на ЕС. Ако ставаше въпрос за данък, внесен поради някаква техническа грешка и т.н. –ответната страна е права. Да, в този случай данъкът се дължи от момента, в който е поискан. Когато данъкът е внесен в нарушение на ПЕС, се дължи от момента на внасянето на данъка в бюджета на съответната държава-членка.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата. Спорът е дължат ли се лихви и от кой момент за възстановяване на данък, който е бил събиран в съответствие с константната практика на НАП. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям, с копие за ответника.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Ако жалбоподателят е внесъл данък в нарушение на ПЕС, той си носи отговорността за това. Не би следвало бюджета да отговаря за неговите действия. Още повече, че в ДОПК, който е национален закон, има изрични разпоредби досежно дължимостта на лихви, които моля да се съобразят. В това отношение, моля да се вземат предвид подробно изложените съображения в решението на директора на Дирекция ОДОП. Моля за срок за допълнителни писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес, в размер на 10 791 лв. на основание Наредба 1

от 2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа чл. 8, ал. 1 във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредбата и чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

АДВ. Й. (реплика): Правя възражение за прекомерност – след решението на СЕС, възнаграждението трябва да се определя на база на действително положените усилия на приходната администрация.

ЮРК. М. (дуплика): Също правя възражение за прекомерност по същите съображения. Би следвало да има равнопоставеност на страните.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: