

# Протокол

№

гр. София, 25.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2248** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,33 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Б. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. О. И. Б., с пълномощно на л. 11 от делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, МВР – редовно призван, се представлява от юриск. В. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата с приложения.

ДОКЛАДВА определение на съда от 2.5.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям доказателства във връзка с компетентността на органа, издал обжалвания отказ, както и заверено копие от заявление на З. Б. в цялост.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. Б.: Да се приемат.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените до момента писмени доказателства са съотносими към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния отказ. Считам, че при постановяването му административният орган не е мотивирал своето решение. Никъде в ЗЧРБ няма легално определение за думата пребиваване. Нещо повече, конкретизирано е с какъв документ да се представи при подаване на заявление – декларация за осигурено жилище в съответствие с изискванията на § 1, т. 20 на ДР на ЗЧРБ. Не зная защо и по какви причина административният орган дефинира понятия като постоянен адрес, които са необходими за последващи действия с цел вписване в регистъра на населението. Не зная защо административният орган издава тези откази. С действията си по този начин нарушава правата на чужденец, който е с доказан български произход. Заявлението е подадено на 29.9.2022 г., а на 31 януари е постановен отказът, т.е. след 4 месеца, които са извън всякакви срокове. Считам, отказът е незаконосъобразен, издаден е в несъответствие със законоустановените правила, поради което моля да го отмените.

Представям списък на разноските, които претендирам.

Ю.. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна, а издадения административен акт да потвърдите като законосъобразен и правилен, издаден от компетентен орган, в кръга на неговите пълномощия и при спазване на административнопроцесуалните правила. Касае се за чужд гражданин от български произход, който кандидатства по чл. 11 ЗЧРБ, при който не се изисква виза Д, но се изисква уседналост на територията на страната, при сключен трудов договор за 6 месеца, регистриран в НАП. При това положение не се кара да напуска страната, когато той работи. Това е целта на нормата. Тази норма се тълкува превратно от жалбоподателя, който счита, че с формалното представяне на декларация за адрес е изпълнил изискването на закона. В конкретния случай жалбоподателят след датата на подаване на заявлението няма други регистрирани влизания на територията на страната, като преди това е влизал в рамките на 1 ден. От извършената проверка на адреса се установи, че това е етаж от къща, която е необитаема, и чужденецът не се намира там. От снето сведение от собственика, отразено в докладна записка по делото, се сочи, че същият е предоставил договори за наем с поне десет чужденци, като не ги познава и не знае дали живеят на адреса. От друга страна, сключеният

трудова договор, приложен в административната преписка, сочи, че местоработата е в С., на [улица], което също не може да се изпълни, тъй като не се намира в страната. Това говори за формално представяне на документи, свързани с основание за пребиваване, без да са изпълнени със съдържание. Във връзка с всичко гореизложено – посочва адрес, на който не пребивава, както и сочи работодател, при който няма как да полага труд, защото не пребивава на територията на страната, – във връзка с тези неверни данни административният орган е мотивирал своя отказ. Моля да го утвърдите като законосъобразен.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси на жалбоподателя по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 9,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: