

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3168** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ю. е редовно призован, чрез процесуалния си представител адвокат Т. Л., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ - СДВР - редовно призован, представлява се от юрисконсулт А., която представя пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от А. Ю., гражданин на Турция, против Заповед № УРИ 5392 ПАМ - 147/24.02.2026г., издадена от началник Отдел "Миграция"- СДВР, с която му е наложена принудителна административна мярка „връщане“ в страната на произход Република Турция.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е изпратена от ответника с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 16.03.2026 г.

КОНСТАТИРА, че с жалбата е приложено като доказателство само оспорената заповед и не са направени доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. Представям и моля да приемете писмени доказателства, относно материалната компетентност за издаване на такива заповеди, а именно: удостоверение за компетентност, от което е видно, че към момента на издаване на заповедта г-н С. е бил служител в Министерство на вътрешните работи (заверено копие); заповед за делегиране на правомощия, тъй като видно от удостоверението за компетентност той има функцията на зам. началник, а въз основа на тази заповед, са възложени правомощията на началник; 2 броя заповеди на директора на СДВР, с която се оправомощават длъжни лица да издават актове и ЗПАМ. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените доказателства с писмото, с което е изпратена административната преписка и днес представените в съдебно заседание, са относими към предмета на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните писмени доказателства.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Подробни съображения в насока законосъобразността на административния акт сме изложили в писмени бележки от главен юрисконсулт И., които представям и моля да приемете. В случай, че потвърдите административния акт моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: