

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 28.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **980** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от А. К. Н. от [населено място] жалба срещу Решение № 550 по протокол № 80/25.07.2019 г. на Столичния общински съвет В ЧАСТТА, с която се одобрява Проект за план за регулация на УПИ I „За озеленяван с режим Тго“, кв. 35, в м. Д.-I част, район Искър, относно ПИ с идентификатор 68134.1505.1439; Проект за плана за застрояване на УПИ I „За озеленяван с режим Тго“, кв. 35, в м. Д.-I част, район Искър, относно ПИ с идентификатор 68134.1505.1439; В жалбата, се излагат съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочва, че е собственик на ПИ с идентификатор 68134.1505.1439, идентичен с имот с пл. № 1439 по отменения КП, в кв. 35, ж.к. Д. 2. Съгласно действащия към момента ЗП на Д. 2 от 1983 г., имотът на жалбоподателя е отреден за построяване на микрорайонен търговски център, с магазини и заведения за обществено обслужване. Съгласно проекта за промяна, имотът е с променено предназначение, като целия имот попада в новообразуван УПИ I- за озеленяване с режим на Тго. Счита това отреждане за незаконосъобразно, тъй като противоречи на чл. 22, ал.8 ЗУТ. Намира, че не е налице производствена необходимост от осигуряване на допълнителни площи за озеленяване, тъй като постигнатите в проекта нормативни показатели, значително надвишават минимално изискуемия норматив. С оспореното решение е одобрен непълен устройствен план, тъй като не се одобряват план-схема на техническата инфраструктура по част ВиК. Това ще доведе до невъзможност за неговото прилагане и е в противоречие с чл. 108, ал.2 ЗУТ. Излага съображения за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, тъй като въпреки подадените от него възражения срещу проекта, РЕСУТ и ОЕСУТ са взели бланкетни решения, без да съобразят характеристиките на имота. Моли за отмяна на решението, с което е одобрен ПУП за м. м. Д.-I част, в оспорената част. Към жалбата са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответникът Столичен общински съвет е представил административната преписка относно оспореното решение.

В представено становище по жалбата считат същата за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на Столичен общински съвет, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, имащо правен интерес от оспорване, тъй като с решението се засягат негови права и законни интереси. Жалбата е подадена в срока за оспорване на актовете относно изменение на ПУП, който е едномесечен от обнародване на решението в ДВ. В конкретния случай, решението на СОС е обнародвано в ДВ, бр. 69/30.08.2019 г., а жалбата е входирана при органа на 27.09.2019 г.

Приложенияте от жалбоподателя и ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: А. К. Н. от [населено място], който да бъде призван на адреса, посочен в жалбата.

2. Ответник: Столичен общински съвет, представлявано от председателя, който да се призове на адреса, посочен по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно че с измененията в ПУП се засяга неблагоприятно имота, собственост на жалбоподателя и това засягане противоречи на разпоредбите на ЗУТ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в тях и изпълнението на законовите изисквания за издаването, в това число, че е спазена процедурата по издаване на акта.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателите писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към

делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 02.07.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: