

Протокол

№

гр. София, 04.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 04.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **9882** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.01 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. ГАРВАНОВА – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г., с пълномощно представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СОФИЙСКА В. – редовно уведомена се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 26256/10.10.2013 г. по описа на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Поддържам жалбата. Моля да бъдат представени доказателствата, посочени в жалбата. Считам, че ответниците следва да представят доказателства за вписването на „Софийска вода” като администратор на лични данни, както и за лицата, представляващи същото дружество. Също моля да бъдат задължени да представят документи, на кого дружеството възлага да обработва лични данни

съгласно чл. 24, ал. 1 до 6 от закона. Също така да представят документи, от които да е видно г-жа И. каква длъжност заема, извършва ли дейности, свързани с лични данни, оригиналната обратна разписка от 31.07.2013 г. за получаване на писмото от комисията от 19.07.2013 г. Също заверени копия от куриерската служба за часа на получаване на писмото от мен и часа и датата на връщане на обратната разписка в комисията. Тази обратна разписка приложена по делото има печат горе, на който не се вижда датата. Незаконно е написан часът, а часът се вписва в протоколите на куриерската служба. Получила съм тази обратна разписка един час преди заседанието. В самия протокол пише, че аз съм редовно призована. За този един час не мога да отида там, камо ли да се запозная с материалите. Да представят протоколи или други документи от комисията, ако има такива. Да представят документите, които съм искала с жалбата си до съда.

Оспорвам документите, които излишно са сложени в делото. Сложени са документи от две преписки – едно завършено дело и една преписка до комисията, които нямат нищо общо с това дело. Има документи от друга преписка. Оспорвам протоколи 24 и 26 на Комисията. Подробни съображения съм изложила в молбата. Оспорвам пълномощното на г-жа И. към Д. Н.. Оспорвам обратната разписка, която исках да бъде представена в оригинал. Становището на Софийска вода оспорвам като съдържание. Почти нищо вярно няма в него. Нямат никакви доказателства. Има писмо от 30.07.2013 г. , което явно не е изпратено. Заседанието е от 31.07. Обратната разписка, за която искам да бъде представен оригиналът, е приложена в копие на л. 27 от делото. Считаю, че часът 10.42 е допълнително написан. Такъв не се пише в обратната разписка. Не мога да посоча конкретно съображение, защо е необходим оригиналът. Не оспорвам, че датата на получаване е 31.07., но го получих един час преди заседанието.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата на г-жа Гарванова срещу решението на КЗЛД. Моля да се приеме цялата административна преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Считаю, че доказателствените искания не следва да бъдат допуснати, тъй като в преписката спорът е изяснен според всичко, което е събрано и приобщено в един малък период от време. Р. на администраторите на лични данни е публичен и всеки може да направи справка за всеки един такъв.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. По отношение доказателствените искания на жалбоподателката също намирам, че не трябва да бъдат допуснати. По отношение лицата, представляващи „Софийска вода”, в Търговския регистър е видна тази информация, която е общодостъпна.

СЪДЪТ по направените искания и възражения намира следното:

Искането да бъдат задължени ответниците да представят доказателства за обстоятелството, че [фирма] е вписано в регистъра на администраторите на лични данни, както и за обстоятелството, кои лица и в кои периоди са представлявали дружеството, следва да бъде отхвърлено. Както регистърът на администраторите на лични данни, така и Търговският регистър, в които се вписват посочените по-горе обстоятелства са публични, общодостъпни на интернет страниците на съответната администрация, която ги поддържа и не е необходимо представянето на извлечение на хартиен носител за проверката на тези обстоятелства. Факти, които не са вписани в Търговския регистър, нямат действие спрямо трети лица и поради това са ирелевантни, дори да съществуват.

Останалите доказателствени искания направени днес и с жалбата съдът в настоящия

състав намира, че също не следва да бъдат уважени, тъй като от една страна не са част от преписката, а от друга, в случай че са необходими за установяване законосъобразността на оспореното решение, то тежестта да докаже съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт е за ответниците, която доказателствена тежест е указана с разпореждане на съда от 08.11.2013 г.

Не е необходимо за изясняване на спора да бъде представен оригинал на известието за доставяне, приложено на л. 27 от делото. Върху представеното копие ясно се чете датата на получаване на това писмо, а именно 31.07.2013 г., който факт не се оспорва от жалбоподателя, а съществуването на други отбелязвания в това известие за доставяне, в т.ч. часът на доставка, съдът в настоящия състав намира изцяло ирелевантно за спора. Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ОТХВЪРЛЯ днес направените от жалбоподателя доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Констатирам едни нередности, даже незаконни неща, които при сключване на споразумението съм описала в един от офисите, където има пет касиерки. Можех да седна при всяка една от тях. Друг път не съм сключвала такова споразумение. Обясни ми, че мога тази сума да я разсроча на вноски. Разбрахме се за вноските по колко ще са, за да се изчисти тази сума и, че лихви няма да ми се начисляват за този период, но друго не ми беше дадено. Поиска ми личната карта и аз я дадох, като смятах, че за да се легитимирам. Тя не ми даде никакъв текст, който да видя, за да подпиша, просто го написа пред мен. След като ми даде споразумението и това е логично доказателство, първото което видях, че пише ако просроча една вноска ще ми бъде спряна водата, което ако ми беше казано преди, това изобщо нямаше да го подпиша. Аз нямам договор със „Софийска вода”, няма подписа ми, даже данните от личната ми карта. Няма заявление от мен по чл. 56. Никъде в пълномощното на Н. не пише, че е оторизирана да обработва лични данни, т. е., за сключване на споразумение. Нарушенията са много. Протоколите, които прегледах на комисията преди вземане на решението, са абсолютно формални, даже не са подписани. Не кореспондират с последния протокол 26. Държа да ми се уважи жалбата, да ми се махнат личните данни и да не се ползват от всички служители на „Софийска вода”, защото са взети незаконно. Нямам други искания. Имах искания, Вие не ги приемате. Въпросът е да ми уважат жалбата, да ми заличат данните и да не ги използват служителите и това, което съм искала в жалбата.

ЮРК. Г. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като

неоснователна и постановите решение, с което оставите жалбата без уважение.

ЮРК. Г. – По съображения, подробно изложени в процесното решение, както и в писмени бележки, които представям с екземпляр за страните, моля да оставите жалбата на г-жа Гарванова срещу решението на КЗЛД без уважение и оставите в сила оспорвания акт като правилен и законосъобразен. На основание чл. 78, ал.8 от ГПК моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на КЗЛД.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Ако Вие им присъдите юрисконсултско възнаграждение, това значи да откажете хората изобщо да се жалват.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: