

Протокол

№

гр. София, 14.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 14.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11931** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.12 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. С. – редовно призован, се явява лично и с адв. Х., с представено пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. П., която представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. К. Й.-М. - редовно призовано, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 04.06.2020 г. от жалбоподателя с приложени два броя удостоверения УП-2 и УП-3.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило на 10.09.2020 г. същото е извън срок по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Х. – Аз съм запозната със заключението и не възразявам да се изслуша в днешното съдебно заседание, но с оглед, че не е в срок, предоставям на съда

ЮРК. П. - Аз не съм запозната с изготвено заключение, поради което възразявам същото да се изслуша в днешното съдебно заседание, тъй като не е в срок.

СЪДЪТ връчи препис, ведно с приложенията на процесуалния представител на ответника и на жалбоподателя. Предвид възражението на юрк. П. счита, че са налице пречки за изслушване на вещото лице, което следва да стане в следващото съдебно заседание.

АДВ. Х. – Моля да изслушаме по чл. 176 жалбоподателя, който се явява лично.

На въпроси на ответника, жалбоподателят отговори:

ЮРК. П. – Образец УП-3, който е от 03.06.2003 г. и е издаден от „С.“. Документът издаден и предоставен ли Ви е на тази дата?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – 2003 г. съм получил документа.

ЮРК. П. – От длъжностно лице упълномощено да го издаде ли получихте документа?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – От служител получих документа. Отидох в сградата, където се намира фирмата, това е карето между [улица]и разкопките, по-точно това е сградата, където някога имаше магазин за мебели. Фирмата се намираше на 3, 4 етаж и като отидох там намерих някакъв служител, представител на тази фирма. Открих служител на тази фирма, не зная каква длъжност изпълняваше. Подадох заявление за издаване на УП-3 и ми казаха, че не може да стане веднага и да се обадя след две седмици. Аз отидох след повече от две седмици и получих удостоверението. Не мога да си спомня, дали от същия служител или от друг, получих удостоверението.

ЮРК. П. – Под каква форма е направено искането?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Писмена форма със заявление, имаше бланка. Дадох ми входящ номер.

ЮРК. П. – Имам едно доказателствено искане. Твърди се, че жалбоподателят е работил в жп завода от 10.11.1977 г. до 31.12.1981 г. това е непосредствено след отбиване на военната служба, тъй като е бил учител в Л., предполагам, че е завършил висше образование. Моля да предостави диплом за висше образование или да декларира, кога, къде е учил и в каква форма на обучение.

АДВ. Х. – Считаю, че формата на обучение няма никакво отношение към това, дали е полаган трудов стаж в този период. Считаю, че искането се явява неотнoсимо.

ЮРК. П. - Формата на обучение е пряко свързана с работа на 8-часов работен ден. Смятам, че искането е абсолютно относимо, тъй като трябва да се установи, дали през това време жалбоподателят не е имал някакъв друг ангажимент.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА направеното доказателствено искане от юрк. П. за представяне на диплом за висше образование на жалбоподателя.

АДВ. Х. – Ще представим копие за завършено висше образование.

ЮРК. П. - Във връзка с представена в съдебно заседание на 24.02.2020 г. заповед за упълномощаване на Щ. Щ. да съхранява ведомости на „С.“, представям за сведение Решение на ВАС от 25.06.2020 г., което е постановено по абсолютно идентичния случай по документи с абсолютно същите нередовности и в което се приема, че Щ. е бил упълномощен само и единствено за документите за „С.“. С това решение ВАС се произнесъл относно вписването на неотнoсим БУЛСТАТ, както е и в настоящия случай и затова, че „С.“ не е първоприемник на Стопанско обединение Вагоностроене.

Категорично се противопоставям срещу определения в съдебното удостоверение до МОН период, за който се иска УП. В тази връзка представям доказателства - писмо от Министерството от 2019 г., където е казано, че той е бил в Л. от 03.03. Считам, че абсолютно некоректно се иска удостоверението да се издаде образец за по-късен период от 03.09. За това, моля на основание чл. 192 съдът да изиска служебно от МОН да уточни периода, през който жалбоподателят е бил в Л.. Това е релевантно, тъй като част от този период се припокрива със стажа, за който се претендира в „С.“.

Във връзка с вedomостите, които са от Невестино и въз основа, на които се издават удостоверения от ТП на НОИ К. представям отново решение на ВАС от 11.05.2020 г. в което съдът казва: „Правилно е съобразено обстоятелството от административния орган, че е имало образувано производство в СГП относно автентичността на първичната документация на осигурителя, от чиито документи се ползва лицето при упражняване на правата си“. Обстоятелството, че е налице проверка от Прокуратурата на вedomостите на „С.“ е абсолютно релевантна и следва да се съобрази от административния орган, както и от „М.“.

АДВ. Х. – В издаденото съдебно удостоверение е посочено изрично, а и го коментирахме в съдебна зала миналия път, удостоверение относно положения трудов стаж през 90-те години, т.е., ние не сме фиксирали период. В предходно съдебно заседание обсъдихме, че при задаване на запитването от страна на НОИ към МОН, същите сочат погрешен период, като ги въвеждат в заблуждение, сочейки грешен период в трудовата книжка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмо от 04.06.2020 г. от жалбоподателя, с приложени удостоверения УП-2 и УП-3.

ПРИЕМА за сведение представените от юрк. П. решения на ВАС.

СЪДЪТ, след като констатира, че в удостоверението УП-3, което е приложено към молбата на жалбоподателя от 04.09.2020 г., издадено от МОН е посочено, че жалбоподателят е бил учител в БУ-гр. Т., Л. от 01.09.1995 г. до 15.09.1998 г., а в представено по делото писмо от 19.08.2019г., подписано от М. П., директор ДССД към Министерство на образованието и науката изрично е заявено, че е работил като учител в Б.-гр. Т., Л. в периода от 03.05.1995 г. до 15.09.1998 г.

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от цитираното удостоверение УП-3 и копие от цитираното писмо № 18-432/19.08.2019 г. на МОН, като се изиска с писмо до съда, подписано от Министъра на образованието и науката да се уточни, кой е верния период през който г-н В. Б. С., ЕГН [ЕГН] е работил като учител в Л. през 90-те години?

УКАЗВА на МОН, като трето задължено лице по делото, че при неизпълнение в едномесечен срок, представените две писмени доказателства, които представляват официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на неговите служебни задължения (различни служители в министерството) и които си противоречат, относно удостоверените в тях факти, ще бъдат изпратени от съда със сигнал за престъпление по служба - издаване на документи с невъряно съдържание до Прокуратурата на Република България.

:

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.11.2020 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: