

РЕШЕНИЕ

№ 10840

гр. София, 19.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ връзка чл. 220, ал. 1 от Закон за митниците /ЗМ/:

Образувано е по жалба на „Глобъл Линкс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 12 представлявано от Д. В. – управител, чрез адвокат Г. Г., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ап. 2, срещу Решение № 32-1063473/01.11.2024 г., издадено от „За“ Директор на Териториална дирекция „Митница В.“ /ТД „Митница В.“/, Агенция „Митници“ /АМ/, с което на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ вр. с чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., за стока с описание: „Сокфат 37 нехидрогенирано палмово масло RBD – рафинирано избелено дезодорирано 1050 кашона по 20 кг нето Socfat 37 Low GE в контейнер TGBU2674574“, 21 735.00 кг. бруто, 21 000 кг. нето тегло, е определен нов код по Т. [ЕГН] по Митническа декларация /МД/ с MRN 24BG002002110652R9/24.01.2024 г. и са определени задължения за внасяне мито в размер на 1 594.50 евро или 3 118.58 лв. и ДДС в размер на 318.90 евро или 623.71 лв.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт като постановен в противоречие с материалния закон и в нарушение на процесуалните правила. Посочва се, че неправилно с оспореното решение е променен тарифният номер на декларираната от дружеството стока от [ЕГН] на [ЕГН], като е прието, че същата представлява палмов шортънинг, който е съставен от палмово масло, което е текстурирано. Подробни съображения излага в депозираната жалба. Моли се оспореното решение да бъде отменено. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен не се явява, представлява се от адвокат Г., който моли Съда да уважи депозираната жалба. Претендира съдебно-деловодни разноси съгласно представен списък.

Ответният административен орган – Директор на Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д., оспорва депозираната жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна, приема за установено:

На 24.01.2024 г. с МД с MRN 24BG002002110652R9 за режим за „допускане за свободно обращение“ от „Глобъл Линкс“ ЕООД е декларирана стока „Сокфат 37 нехидрогенирано палмово масло RBD – рафинирано избелено дезодорирано 1050 кашона по 20 кг нето Socfat 37 Low GE в контейнер TGBU2674574“, 21 735.00 кг. бруто, 21 000 кг. нето тегло, с деклариран код по Т. [ЕГН] със ставка на митото по отношение на трети страни - 9 %, държава на износ М., деклариран произход М., условие на доставка FOB PORT KIANG“.

Към МД с MRN 24BG002002110652R9/24.01.2024 г. от „Глобъл Линкс“ ЕООД са приложени следните документи /л.35-54,т.І/:

а/ Търговска фактура, Invoice № [ЕГН] от 27.11.2023 г., издадена от „Cargill Palm Products SDN BHD“, М. с получател „Глобъл Линкс“ ЕООД;

б/ Опаковъчен лист от 27.11.2023 г.;

в/ Генерален коносамент № MEDUPC234168/28.11.2023 г.;

г/ Застрахователна полица № 110123722092/29.11.2023 г.;

д/ Дебит нота за дължима застрахователна премия от 29.11.2023 г.;

е/ Анализен сертификат от 27.11.2023 г.;

ж/ Сертификат за произход № KLMCCG2304758/27.11.2023 г.;

з/ Фактура № [ЕГН]/18.01.2024 г. за морско навло;

и/ Терминални разходи, такса документация, Декларация за търговски кредити по износа и вноса и за финансов лизинг между местни и чуждестранни лица, Декларация, че стоката няма да се използва и предлага за продажба като моторно гориво и гориво за отопление.

На 29.01.2024 г. е извършена е проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим на допускане за свободно обращение с МД с MRN 24BG002002110652R9/24.01.2024 г., обективизирана в Протокол за вземане на проба с рег. № 18/29.01.2024 г. /л.20,т.І/. Пробата е взета с Акт за вземане и разработване на средна проба № LV 24-7656-01/29.01.2024 г. от контейнер TGBU2674574 в склад на „Глобъл Линкс“ ЕООД, [населено място] от служител на „Фиделитас“ ЕООД /л.22,т.І/. Пробата е изпратена до Централна митническа лаборатория – С. /ЦМЛ-С./ и е изготвена Митническа лабораторна експертиза /МЛЕ/ № 20_31.01.2024 г./17.09.2024 г. /л.23-26,т.І/. Последната е предоставена от Дирекция „Централна митническа лаборатория“, [населено място] с Писмо с рег. № 20_31.01.2024 г./17.09.2024 г. /л.27, т.І/ В т. 8 от експертизата е изразено становище, че въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 от КН може да се направи заключение, че изпитаната проба от стока с описание „Socfat 37“ представлява палмов

шортънинг – препарат, съставен от рафинирано палмово масло и негови фракции, получен чрез допълнителна обработка - текстуриране.

Във връзка с резултатите от МЛЕ № 20_31.01.2024 г./17.09.2024 г. от страна на Директор на Дирекция „Митническа дейност и методология“, ЦМУ С. е изразено Становище с рег. № 32-1012331/19.09.2024 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 24BG002002110652R9/24.01.2024 г., а именно: Съгласно експертизата, анализираната проба с лабораторен код № 573_2002_24 представлява палмов шортънинг – хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура /текстуриране/ с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довело до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло /маргарин/. Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки – разслоена смес от течност и маслени кристали. Стоката е представени в кашони от по 20 кг. Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките /ОБХС/ за позиция 1517, стоката с описаните обективни характеристики се класира в код 1517 9099 на КН със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16. 00%, различен от декларираните от дружеството. В тази връзка е прието, че приложимият Т. код е 1517 90 99 90. Декларираният в митническата декларация код по позиция 1511 на КН е прието, че не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализираната стока, представлява хранителен продукт, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафинирането и преработка на модификация на кристалната структура /текстуриране/, от видовете препарати, попадащи в обхвата на позиция 1517, изрично упоменати в ОБХС за тази позиция /л.28,т.І/.

Със Съобщение рег. № 32-1016663/25.09.2024 г., на основание чл. 22, § 6 от вр. чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., дружеството е уведомено за установеното, респективно за мотивите, на които ще се основава решението на компетентния административен орган – Директор на ТД „Митница В.“. На дружеството е предоставен 30-дневен срок от датата на получаване на съобщението за депозиране на становище или възражения във връзка с установеното в хода на последващия митнически контрол /л.15-17, т.І/. В така указания срок от страна на „Глобъл Линкс“ ЕООД с Писмо рег. № 32-1054772/25.10.2024 г. е отправено възражение относно установеното в хода на проверката, включително е оспорена и МЛЕ, както и резултатите от нея. Становището и възраженията на дружеството са приети за неоснователни, същите са обсъдени в съвкупност с останалите събрани в хода на административното производство доказателства /л.18-19,т.І/.

Във основа на установеното и на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура и ОБХС на позиция 1517 вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ вр. чл. 56, § 1 и 2, б. „а“ от Регламент /ЕС/ № 952/2013, е издадено Решение № 32-1063473/01.11.2024 г. от „За“ Директор на ТД „Митница В.“, АМ, с което е определено да се извърши корекция на МД с MRN: 24BG002002110652R9/24.01.2024 г., като вместо Т. код 151190 99 00, да се чете 151790 99 90 и и са определени задължения за внасяне мито в размер на 1 594.50 евро или 3 118.58 лв. и ДДС в размер на 318.90 евро или 623.71 лв. Определено е, че решението подлежи на предварително изпълнение на основание чл. 45, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013. Решението е

върчено на дружеството на 06.11.2024 г. /л.11-14/.

По делото беше изслушана петорна съдебно-техническа експертиза с вещи лица: инж. химик, д-р, ст.н.с. П. П. К. В., доц. д-р Т. Ю. С. – И., доц. П. А. Г., доц. д-р Ц. П. Сарафска и инж. химик Д. С. Г., които дадоха основно заключение по задачи, поставени в молба от 05.02.2024 г. Към експертизата е представено особено мнение от доц. д-р Т. Ю. С. – И. и доц. д-р Ц. П. Сарафска.

Съгласно експертното заключение, „Пенетрацията“ е метод за изследване чрез проникване на твърдо тяло в проба, поставена в определен съд, с идеално заравнена повърхност. Пеметрометърът съдържа конус, който след щателно обезмасляване и почистване със съответните разтворители, се оставя за пет секунди да потъне в пробата, след което потъването се спира и се отчита до къде е потънал, с точност до стотни от милиметъра. Това дава информацията относно това колко е твърда дадената проба, която има смисъл за производителите с оглед влагането в съответните продукти. Посочва се, че работна аналитична процедура РАП_66 не спазва всички изисквания на стандарта AOCS Cc 16-60 и който не е приложим за определяне наличието на допълнителна обработка /текстуриране/ на пластични мазнини и емулсии. Методът с пенетрометър, описан в стандарт AOCS Cc 16-60 осигурява само „условна мярка за твърдостта на пластифицираните мазнини“ и не може да открие химично или физическо въздействие върху пробата, само дава информацията колко тя е устойчива на външен натиск. Стандарт AOCS Cc 16-60 представлява „Консистенция, метод с пенетрометър“ и се използва за определяне твърдостта на пластифицираните мазнини чрез измерване на разстоянието, на което тяло с определено тегло и определена форма ще проникне в мазнината за определен период от време и определени условия. Този стандарт не се използва за определяне на вида на мазнината дали е палмово или друго масло, дали е текстурирано или не. Стандарт AOCS Cc 16-60 се използва единствено за определяне на твърдостта на мазнините. Методите на пенетрация са за ориентировъчно доказване на твърдостта на мазнините, но тези методи не са стандартизирани и не могат да се използват като доказателство за качеството и състава на дадена мазнина. Предположението, на което се базира Работна аналитична процедура РАП 66 за възможно установяване на наличие или отсъствие на текстуриране чрез измерване на твърдостта на процесния продукт в състоянието, в който е представен и след като е подложен на стопяване при 70°- 90° и последващо спонтанно охлаждане /рекристализация/ е напълно погрешно и не може да бъде използвано като доказателство в правния контекст като обективен критерий за класиране на процесния продукт в позиция 1517 от Хармонизираната система и Комбинираната номенклатура. Посочено е, че описаната на стр. 6 от РАП 66 формула, която се използва от ЦМЛ за определяне на текстуриране на мазнини, е предназначена само и единствено за изчисляване на консистенция на маргарин /П.. 1 и П.. 2/. Тази формула не може да даде резултат за други мазнини, освен за маргарин.

Вещите лица установяват, че има някои разлики и несъответствия между Сръбската лекция, американският стандарт и разработената Вътрешна лабораторна процедура РАП 66. Стандарт AOCS Cc 16-60 представлява „Консистенция, метод с пенетрометър“ и се използва за определяне твърдостта на пластифицираните мазнини чрез измерване на разстоянието, на което тяло с определено тегло и определена форма ще проникне в мазнината за определен период от време и при определени условия. Сръбската лекция от проф. Б. Ребренович и проф. Е. Д. представлява по определение „Опростени методи за изпитване на твърдината на текстурата на растителни мазнини“ и в нея няма никъде определение на процеса текстуриране. Самият метод на пенетрометрично определяне не е метод за доказване на модифициране на мазнини, а само за определяне на тяхната твърдост. РАП 66 представлява „Доказване на текстурирани мазнини чрез

пенетрация“. Никъде в американския стандарт и в сръбската лекция не става въпрос за определяне на текстуриране на мазнини по описаните в тях методи. Посочва се, че ЦМЛ еднозначно са определили, че чрез метода на пенетрацията могат да определят текстуриране на мазнини с цел определяне на тарифното класиране. Според заключението, Методологията „Опростени методи за тестване на твърдостта на растителните мазнини“, представена на научен форум от специалисти в Селскостопанския факултет на Белградски университет, посочена като база за създаването на Работна аналитична процедура за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация /РАП 66/ не е предназначена за доказване на обработката „текстуриране“. Категорично този метод чрез пенетрация съгласно разработената РАП 66 не може да се използва за установяване на това, дали дадено масло е преминало през процес на текстуриране или представлява чисто палмово масло, предвид че има различие в двата метода. Експертизата счита, че не е спасена предложената методология за изследване от сръбската лекция.

В констативно-съобразителната част е подробно описано извършеното изпитване чрез разтопяване и последващо охлаждане на проба от процесната стока. Съгласно получения протокол от изпитването, пробата преди нейното разтопяване и след подготовката за изследване с пенетрометър не се разсоява. След темперирание до температура 25° пробата възвръща първоначалния си вид, твърдост и консистенция. Извършеното изследване в Научноизследователски център на Университет по хранителни технологии в [населено място] доказва, че след стопяването на пробата, същата възвръща вида и консистенцията си от преди стопяването, няма разсояване, не представлява „подобна на каша смес от течност и маслени кристали“.

След извършени два рентгеноструктурни анализа на проба от процесната стока, експертизата счита, че процесният продукт представлява палмово масло – рафинирано, избелено и дезодорирано, което не е претърпяло допълнителна обработка за промяна на кристалната структура /текстуриране/. Извършени са две отделни изследвания на проба от процесната стока и на продукт шортънинг в потребителска опаковка като Crisco All Vegetable Shortening – при Физически факултет на Софийски университет „Св. К. О.“ и в Институт по полимери към БАН. На база на тези независимо едно от друго изследвания, експертизата дава становище, че процесната стока не може да бъде сметена за шортънинг, поради установените различия между двете проби при извършеният рентгеноструктурен анализ. Посочва се, че няма категорични доказателства от страна на ЦМЛ, че процесната стока е била подложена на процес на текстуриране. На основание на извършените рентгеноструктурни анализи, експертизата счита, че внесеното палмово масло не е претърпяло друга обработка освен рафиниране, дезодориране и избелване. Липсата на двата пика, които характеризират бета прим кристалите, говори, че процесната стока не е преминала през текстуриране и промяна на кристалната структура. Наличието на бета кристални форми в изследваната проба е индикация за чисто палмово масло, т.е. продуктът представлява палмово масло, рафинирано, избелвано и дезодорирано, което не е било подлагано на допълнителна обработка и промяна на кристалната структура.

Според особеното мнение на две от вещите лица, включени в състава на експертизата, чрез метода на пенетрация може да бъде измерена твърдостта и да бъде пресметната консистенцията на изследваното вещество и като следствие от тях може да се установи и дали мазнината е била текстурирана. В отговора на втория въпрос е посочено, че посоченият показател, всъщност, е константа и се използва при изчисляване на консистенцията на шортънинги, маргарин, масло. Стойността е получена експериментално от много голям брой измервания /това е описано и изведено от Haighton, JAOCs, 1959/ и може да се използва и при процесната стока. По третия въпрос

е посочено, че презентацията „Опростени методи за тестване на твърдостта на текстурата на растителни мазнини“ с автори проф. Б. Ребренович и проф. Е. Д., предлага комбиниран подход от методи за търсене и доказване на текстурирани мазнини. Този подход включва сензорен анализ /визуален преглед/, инструментално изследване на мастно-киселинен състав, йодно число, съдържание на твърди мазнини и др. Прави впечатление, че наред с инструменталните методи авторите обръщат внимание и на визуалните наблюдения, твърдейки, че има видима разлика между текстурирана и нетекстурирана палмова мазнина. Описват също използването на пенетрацията като възможност за разграничаване на текстурираните мазнини. Между дадените примери в презентацията и РАП 66 има разлика в теглата на конусите на пенетрометрите, като в лекцията не е уточнен марката и модела на използвания инструмент. Авторите представят вариант на кристализация при 20°- 22° и пенетрация при 25°. В таблица са дадени стойности за C /g/cm²/ за текстурирана и нетекстурирана палмова мазнина, като би следвало тези стойности да важат за всички възможни варианти за текстурирани мазнини. РАП 66 и методологията, представена на научен форум, се различават в температурните режими за обработка на пробите и инструментите за измерване на пенетрацията. Двете си приличат в научния подход при изследването на текстурираните мазнини. Следва да се има предвид, че представената презентация няма задължителен характер, а е само идея за това как биха могли да се различават текстурираните мазнини. Затова и посочените там условия не трябва да се възприемат като единствено възможни. Вещите лица, дали особеното мнение, считат, че РАП 66 прецизира условията на изследването и използва единствения стандартизиран метод AOCS Cc 16-60 /липсва ISO EN БДС/. AOCS Cc 16-60 изисква темперирание на шортънингите при 25°.

Процесната проба е била разтопена при 80° до пълно втечняване. След това е била охладена и оставена да кристализира при температура 20°, без разбъркване. След 72 часа пробата беше видимо твърда, но макроскопски е била с не толкова гладка консистенция, а е изглеждала леко зърниста. Състоянието на процесната проба преди и след разстопяване, както и представена проба за сравнение – Anpal 184 е изследвано чрез сканираща електронна микроскопия /SEM/, с инструмент Hitachi 4400, за оценка на промените в кристалната микроструктура. В особеното мнение са дадени следните резултати: 1. Процесната стока Socfat 37 /без промяна/: наблюдава се плътна, равномерна и компактна микроструктура, съставен от кристали с много малко размери. Този тип морфология е характера за текстурирана палмова мазнина /шортънинг/, която осигурява стабилна пластична структура; 2. Процесната стока Socfat 37, след разтопяване и охлаждане: микроструктурата на пробата претърпява отчетлива промяна – наблюдават се кристали със значително по-големи размери /сферични агломерати, наречени сферулинги/ с добре очертани фазови граници и размери над 100 nm. Този тип структура е характерна за нетекстурирана мазнина, получена при неконтролирано охлаждане, при което процесът на рекристализация протича неравномерно и без формиране на фина кристална мрежа. Оформят се сферулите от тип А с ясно изразено компактно ядро заобиколено от дълги, фини, радиално подредени иглести кристали и 3. Проба Anpal 184 /без промяна/: образът, получен при същото увеличение, като на изходната процесна стока, показва сходство в микроструктурата на Socfat 37 и тази на търговския продукт Anpal 184. Наблюдава се отново плътна мрежа от микрокристали с малки празнини между тях, в които е заключена течната фаза от триглицериди. Накратко – стопената и охладена до 20° проба се втвърдява, но това привидно сходство с

изходната не означава, че пробата се възстановява. SEM образите категорично показват промяна. Същата изходна проба, разтопена и охладена до 25° се превръща в разслоена, нехомогенна маса, каквато е наблюдавана и описана и от ЦМЛ.

Съгласно особеното мнение по 5 и 6 въпрос, процесната стока Socfat 37 представлява немодифицирана палмова мазнина. Продуктът „Shortening“, с който трябва да бъде сравнена процесната стока е „Crisco“ и представлява смес от соево масло, напълно хидрогенирано палмово масло, палмово масло, добавени моно- и диглицириди и емулгатор. Процентното съотношение на тези съставки не е описано, от което следва, че химичният състав също е неизвестен и е съвършено различен от този на процесната стока. За това е некоректно тези два продукта да бъдат сравнявани и да бъдат правени каквито и да е било заключения. От извършения XDR анализ е направен извод, че резултатите категорично показват, че процесната палмова мазнина Socfat 37 има дефинирана в'-кристална структура със започнали структурни промени на кристалните решетки към в-форма. Процесната проба има и подходящ баланс между кристална и аморфна форма. Проведените изследвания дават основание да се счете, че стоката Socfat 37 е текстурирана палмова мазнина, т.е шортънинг. От DSC анализ на палмова мазнина е направен извод, че изследваната палмова мазнина се характеризира с широк температурен интервал на топене, поетапна кристализация и стабилно полиморфно поведение, доминирано в'-форма. Тези характеристики са типични за пластични мазнини с функционалност на шортънинг, подходящи за приложение в сладкарската и хлебната промишленост. Въз основа на всички инструментални изследвания, които са проведени е направен категоричен извод, че процесната стока представлява текстурирана палмова мазнина.

Съдът ще коментира приетото заключение, включително особеното мнение към него, при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като писмени доказателства:

Представени от жалбоподателя:

1. С молба в ОСЗ от 05.02.2025 г. писмени доказателства /л.165-209,т.І/;
2. С молба от 20.03.2025 г. писмени доказателства в превод на български език /л.243-257,т.І/.

Представени от ответника:

1. Писмени доказателства с молба от 13.01.2025 г. /л.67-163,т.І/;
2. С молба от 19.02.2025 г. писмени доказателства /л.218-229,т.І/;
3. С молба от 19.02.2025 г. писмени доказателства /л.231-242,т.І/;
4. С молба от 29.01.2025 г. писмени доказателства /л.282-367,т.ІІ/.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220 от ЗМ преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването – Решение № 32-1063473/01.11.2024 г., издадено от „За“ Директор на ТД „Митница В.“, АМ е връчено на жалбоподателя на 06.11.2024 г., видно от приложената обратна разписка /л.12,т.І/, жалбата до Съда е депозирана чрез

административния орган на 19.11.2024 г., видно от приложената обратна разписка и печат /л.10/.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**, по следните съображения: Оспореният административен акт Решение № 32-1063473/01.11.2024 г., е издадено от компетентен административен орган - Директор на ТД „Митница В.“, АМ по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗМ и чл. 29 от Регламент 952/2013; при спазване на административно производствените правила и нормите на материалния закон и в съответствие с целта на закона. Във връзка с компетентността на издателя на оспорения административен акт по делото е представена Заповед № 1348/30.10.2024 г., издадена от Директор на ТД „Митница В.“, с която на основание чл.84 от ЗДСл във връзка временна нетрудоспособност на директора на ТД „Митница В.“, е наредено за периода от 30.10.2024 г. до неговото завръщане, П. И. И., С.Д Заместник – директор на ТД „Митница В.“ да изпълнява функциите на директор на ТД „Митница В.“ /л.289,т.II/.

Спазени са административнопроцесуалните правила при неговото издаване и не се констатира допуснати нарушения на същите. В тази връзка следва да се има предвид, че съгласно нормата на чл. 84, ал. 1 от ЗМ, целите на прилагане на чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. след вдигане на стоките митническите органи, имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът, по който се извършва последващ контрол е нормативно уреден в чл. 84а и следващите от ЗМ. Съгласно нормата на чл. 84а, ал. 2 от ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Нормата на чл. 84а, ал. 4 от ЗМ, определя, че проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай.

На основание нормите на чл. 101, § 1, вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 19, ал. 7, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В процесния случай това е ТД „Митница В.“. Както се посочи по-горе, оспореното решение е издадено от Директор на ТД „Митница В.“, който безспорно притежава качеството на митнически орган, което води до извод за спазена материална и териториална компетентост.

Оспореното решение е издадено в изискуемата, съгласно закона писмена форма, същото съдържа всички реквизити, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му.

По материалната законосъобразност на оспорения административен акт, Съдът намира следното:

Безспорно тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС, която представлява приложение I към Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и

съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Съгласно Общите правила за тълкуване на КН, т.1 текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Съгласно т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин:

а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание;

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В този смисъл е и практиката на СЕС - Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване.

С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело Delphi, C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Съгласно точка 24 от същото, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила /в този смисъл са Решение от 12 май 2016 година по дело Toogank Productions, съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки

34 и 36/. С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 пък е прието, че Обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способности за нейното тълкуване – в същия смисъл е и Решение от 19 май 1994 г. по дело Siemens Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki Motors Europe, C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело ***, C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело ValevBio, C-76/20, т. 57. В тази връзка следва да се има предвид, че изрично в чл. 1, § 2, буква а) от Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е изрично посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила.

Следва да се има предвид, че обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани. От цитираната практика на СЕС недвусмислено следва изводът, че ОБКН и ОБХС са признати, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IA от нея.

Спорното по делото е дали декларираната за режим „допускане за свободно обращение“ стока „Сокфат 37 нехидрогенирано палмово масло RBD – рафинирано избелено дезодорирано 1050 кашона по 20 кг нето Socfat 37 Low GE в контейнер TGBU2674574“, 21 735.00 кг. бруто, 21 000 кг. нето тегло, следва да се тарифира по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, която включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, наречени „shortenings“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране“.

От представената по делото МД с MRN 24BG002002110652R9/24.01.2024 г., се установява, че в същата от дружеството е посочен код по Т. 1511 90 99. Стоката е описана: „Сокфат 37 нехидрогенирано палмово масло RBD – рафинирано избелено дезодорирано 1050 кашона по 20 кг нето Socfat 37 Low GE в контейнер TGBU2674574“, 21 735.00 кг. бруто, 21 000 кг. нето тегло /л.36-39,т.1/.

С оспореното Решение № 32-1063473/01.11.2024 г., издадено от „За“ Директор на ТД „Митница В.“, АМ, въз основа на установеното при извършения последващ контрол от митническите органи и експертиза относно изследване на стоката е извършена промяна на тарифния код, а именно същият е променен на код по Т. - [ЕГН], тъй като е прието, че декларираната от жалбоподателя стока представлява *„палмов шортънинг – хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура /текстуриране/, от видовете препарати, попадащи в обхвата на позиция 1517, изрично упоменати в ОБХС за тази позиция“*, и поради

което същата попада именно в тази подпозиция, съгласно Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки, в позицията 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини.

Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас /наречена също в някои страни заместител на свинската мас/, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" /получени от масла или мазнини чрез текстуриране/.

В тази връзка, съдът съобрази и становищата на вещите лица, дадени в допуснатата и приета по делото петорна СХЕ, особеното мнение, включително и тези дадени в ОСЗ, проведено на 18.02.2026 г. Видно от основното заключение е, че вещите лица правят категоричен извод, че методологията „Опростени методи за тестване на твърдостта на растителните мазнини“, представена на научен форум от специалисти в Селскостопанския факултет на Белградски университет, посочена като база за създаването на Работна аналитична процедура за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация /РАП 66/ не е предназначена за доказване на обработката „текстуриране“. Категорично този метод чрез пенетрация съгласно разработената РАП 66 не може да се използва за установяване на това, дали дадено масло е преминало през процес на текстуриране или представлява чисто палмово масло, предвид че има различие в двата метода. Експертизата счита, че не е спазена предложената методология за изследване от сръбската лекция. Посочва се, че няма категорични доказателства от страна на ЦМЛ, че процесната стока е била подложена на процес на текстуриране, както и че методът, разработен от тях и описан в РАП 66, не доказва по никакъв начин текстуриране на каквато и да е било мазнина. Видно от Особеното

мнение към СХЕ, дадено от доц. д-р Т. Ю. С. – И. и доц. д-р Ц. П. Сарафска е, че РАП 66 и методолофията, представена на научен форум, се различават в температурните режими за обработка на пробите и инструментите за измерване на концентрацията, двете си приличат в научния подход при изследването на текстурираните мазнини. Изрично се посочва, че така представената презентация няма задължителен характер, същата представлява само идея за това как биха могли да се различават текстурираните мазнини и именно поради тази причина посочените там условия не могат да се приемат като единствено възможни. Според особеното мнение, РАП 66 прецизира условията на изследването и използва единствения стандартизиран метод АОС Сс 16-60 /липсва ISO EN БДС/, който метод изисква темперирание на шортънингите при 25°.

Противно на изводите, дадени от преобладаващата част от вещите лица, според особеното мнение, при сравнение на процесната проба с други продукти, и извършен анализ на методите и анализите, се установява, че процесната стока Socfat 37 представлява текстурирана палмова мазнина.

Съдът кредитира представеното особено мнение към експертното заключение. Извършен е щателен сравнителен анализ на използваните методи и анализи, респективно – направено е сравнение на процесната стока с други продукти. Описаната в основното заключение методология е представена на презентация и същата не е със задължителен характер. Отделно и не без значение е и обстоятелството, че в ОСЗ на 18.02.2026 г. от дадените от вещите лица отговори по зададени им въпроси се установи, че не всички температурни пикове са нанесени в дифрактограмите. Безспорно е още, че съгласно особеното мнение продуктът „Shortening“, с който трябва да бъде сравнена процесната стока е „Crisco“ и представлява смес от соево масло, напълно хидрогенирано палмово масло, палмово масло, добавени моно- и диглицириди и емулгатор. Процентното съотношение на тези съставки не е описано, от което следва, че химичният състав също е неизвестен и е различен от този на процесната стока. За това би било некоректно тези два продукта да бъдат сравнявани.

По отношение на възраженията на дружеството-жалбоподател, че методът АОС Сс 16-60, използван от административният орган, е неприложим, тъй като се използва единствено за определяне на твърдостта на мазнините, респективно не води до достоверност на крайното заключение, съдът намира същите за неоснователни. Изследването е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди /калибриран пенетрометър/ и чрез научно обоснован и обяснен метод. В случая е налице вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ и приложен метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод АОС Сс 16-60. Не е спорно по делото, че използваният метод от ЦМЛ е вътрешен, също не е по международни стандарти, както и че няма и не може да бъдат създадени референтни стойности /а, такива се извличат от научната литература, както и няма защото мазнините са различни видове/. В тази връзка следва да се има предвид, че по делото са представени и категорични и безпротиворечиви доказателства за акредитацията на Централна митническа лаборатория.

Противно на доводите, изразени в представените по делото писмени бележки на жалбоподателя, безспорно от използваните методи и анализи по делото се установи, че процесната стока Socfat 37 представлява текстурирана палмова мазнина, т.е. „шортънинг“.

В случая следва да се има предвид и Решение от 15.06.2023 г. по дело С-292/2022 г. на

СЕС. Безспорно поставените въпроси касаят критериите, по които следва да се класират стоките в позиции 1511 и 1517 от КН и конкретно в коя от тях се класира стока, която освен през рафиниране е преминала и през процес на текстуриране, както и при липсата на регламентирани в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни процедури по определени методи.

С Решение от 15.06.2023 г. по дело С-292/2022 г., от страна на СЕС са дадени следните отговори по поставените с преюдициалното запитване въпроси:

1/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

В § 7 и § 8 от решението СЕС се посочва и следното: „позиция 1511 от ХС, озаглавена „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ включва следните подпозиции: „1511.10 - Сурово масло; 1511.90 - Други“; съгласно обяснителната бележка за тази позиция „палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми, получава се чрез екстракция или пресоване, а цветът му се различава, в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не; то се различава от палмистовото масло (№ 15.13), което се получава от същите маслени палми, по завишеното процентно съдържание на палмитинова и олеинова киселини; палмовото масло се използва за производство на сапун, свещи, козметични и тоалетни препарати, като смазочен материал, за баните за горещо калайдисване, за производството на палмитинова киселина и други; рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност - като мазнина за готвене и за производството на маргарин“.

Съгласно т. 43 от решение на СЕС по дело С-292/22, „според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани [...], разбити или предварително обработени чрез текстуриране [...] или по друг начин“. А, за понятието „текстуриране“, то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Освен това в разглежданата бележка се

уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред „основните продукти“ класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени „shortenings“, които съгласно същата бележка са „получени от масла или мазнини чрез текстуриране“. Накрая, в нея се уточнява, че се изключват „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“.

По разясненията от т. 44 от решението на Съда на ЕС по дело C-292/22 е видно, че „... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517 е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. По обяснителните бележки към ХС за позиция 1517 от ХС, съпадаща с позиция 1517 по КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани..., разбити или предварително обработени чрез текстуриране... или по друг начин“. Според ОБХС от позиция 1517 са изключени „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“. ОБХС дефинират текстурирането като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Получените в резултат на текстурирането продукти се определят като шортънинг.

С оглед решението на СЕС, настоящият съдебен състав счита, че в процесния случай следва да се извърши преценка дали спорната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати – т.е. дали чрез тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

В случая безспорно от доказателствата по делото се установи, че спроната стока представлява „палмов шортънинг“, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране. Необосновани са изложените от дружеството-жалбоподател възражения, че методологията, описана в РАП 66 и методът пенетрация, използван от Централна митническа лаборатория за изследване на палмовата мазнина с цел доказване нейното текстуриране са недостатъчни за доказване на твърдението, че внесената мазнина е шортънинг, получен чрез текстуриране на продукта. Видно е, че от извършените анализи на проба от процесната стока е, че въз основа на DSC анализ е направен извод, че изследваната палмова мазнина се характеризира с широк температурен интервал на топене, поетапна кристализация и стабилно полиморфно поведение, доминирано в v' -форма. Тези характеристики са типични за пластични мазнини с функционалност на шортънинг, подходящи за приложение в сладкарската и хлебната промишленост. Въз основа на всички инструментални изследвания, които са проведени е направен категоричен извод,

че процесната стока представлява текстурирана палмова мазнина.

В допълнение, следва да се има предвид, че метод РАП 66 се базира на признат в литературата метод /Сс16-60/. Също така, след като връзката между променената кристална структура и твърдостта е пряко пропорционална, т.е. при наличието на първото е безспорно и наличието на второто, то тогава методът, чрез пенетрометър съгласно стандартен метод AOCS е единственият, който може да установи текстуриране. Последното е свързано с консистенцията характерна за шортънинги и маргарини. Допълнителен аргумент за това, че се касае за шортънинг е фактът, че изследваната палмова мазнина се характеризира с широк температурен интервал на топене, поетапна кристализация и стабилно полиморфно поведение, доминирано в в'-форма. Именно тази стабилност е индикация за предпочитано формиране на в'-полиморфна структура, характерна за пластични мазнини с добри технологични свойства. Следва да се посочи, че съгласно анализа, извършен от вещите лица, изготвили особеното мнение, процесната проба има и подходящ баланс между кристална и аморфна фаза. От проведените изследвания е направен извод, че същата изходна проба, разтопена и охладена до 25° се превръща в разслоена, нехомогенна маса, каквато е наблюдавана и описана и от ЦМЛ. След като е безспорна обвързаността между твърдостта и претърпяната преработка с промяна на структурата, а не химическия състав, то за съда следва да се изгради извода, че именно изследваният продукт е шортънинг.

Следва да се има предвид и че в Обяснителните бележки към КН за позиция 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело С-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Прилагането от Централната митническа лаборатория на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. И нещо повече, установените в с особеното мнение към СХЕ резултати относно произхода на спорната стока, се подкрепят и от доказателствата, приети в хода на настоящето съдебно производство. Съдът не кредитира изводите относно вида на процесната стока, дадени в основното заключение, предвид липсата на извършените анализи и методи, каквито са направени в изготвеното и представено особено мнение.

Съдът приема, че с тези изследвания и приложения метод, от страна на административния орган е доказана допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, както и че приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

Следователно по делото се доказва, че процесната стока, описана като „Сокфат 37 нехидрогенирано палмово масло RBD – рафинирано избелено дезодорирано 1050 кашона по 20 кг нето Socfat 37 Low GE в контейнер TGBU2674574“, 21 735.00 кг. бруто, 21 000 кг. нето тегло, е претърпяла допълнителна обработка по отношение на текстурата /текстуриране/, което безспорно определя класирането ѝ в позиция 1517 „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“, подпозиция 151790 „Други“, код 15179099 „Други“ /в този смисъл Решение № 10667/30.10.2025 г., постановено по административно дело № 7161/2025 г. по описа на ВАС; Решение №

2064/04.03.2025 г., постановено по административно дело № 10992/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 567/22.01.2025 г., постановено по административно дело № 3365/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 11022/16.10.2024 г., постановено по административно дело № 5265/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 829/04.02.2025 г., постановено по административно дело № 9573/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 11026/16.10.2025 г., постановено по административно дело № 4747/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 13020/02.12.2024 г., постановено по административно дело № 7311/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 7517/18.06.2024 г., постановено по административно дело № 1418/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 12195/12.11.2024 г., постановено по административно дело № 970/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 8542/09.07.2024 г., постановено по административно дело № 3103/2024 г. по описа на ВАС и др./.

С оглед изложеното, съдът намира оспореното решение за законосъобразно, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да се отхвърли. В хода на извършената от съда проверка на оспорения административен акт не се установиха пороци, които на самостоятелно основание да обуславят неговата незаконосъобразност. При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК (Изм., ДВ, бр. 15/2021 г.) във връзка с чл. 37 от Закон за правната помощ вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правна помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 102.26 евро или 200.00 лв.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, I-во отделение, 18-ти състав на основание чл. 220 от ЗМ, във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Глобъл Линкс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 12 представлявано от Д. В. – управител, чрез адвокат Г. Г., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ап. 2, срещу Решение № 32-1063473/01.11.2024 г., издадено от „За“ Директор на Териториална дирекция „Митница В.“, Агенция „Митници“, с което на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ вр. с чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., за стока с описание: „Сокфат 37 нехидрогенирано палмово масло RBD – рафинирано избелено дезодорирано 1050 кашона по 20 кг нето Socfat 37 Low GE в контейнер TGBU2674574“, 21 735.00 кг. бруто, 21 000 кг. нето тегло, е определен нов код по Т. [ЕГН] по Митническа декларация с MRN 24BG002002110652R9/24.01.2024 г. и са определени задължения за внасяне мито в размер на 1 594.50 евро или 3 118.58 лв. и ДДС в размер на 318.90 евро или 623.71 лв.

ОСЪЖДА „Глобъл Линкс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 12 представлявано от Д. В. – управител, чрез адвокат Г. Г., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ап. 2, да заплати на Териториална дирекция „Митница В.“, Агенция „Митници“, юрисконсултско възнаграждение в размер на 102.26 евро /сто и две евро и 26 цента/ или 200.00 лева /двеста лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на

преписи на страните.

РЕШЕНИЕТО да бъде съобщено на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: