

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7210** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. Б. К. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Б. Д. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 11.04.2022 г. заключение по допуснатата

съдебно-техническа експертиза, в срок.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от ответника от 19.04.2022г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 20.04.2022г., с приложения.

АДВ. Д.: Поддържам представените с молба от 20.04.2022г. писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 20.04.2022г. от процесуалния представител на жалбоподателите писмени доказателства, описани в същата.

ПРИЕМА писмените бележки от ответника, постъпили на 19.04.2022 г.

АДВ. Д.: Нямам искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на СТЕ, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: По отношение на последния въпрос, където се казва - не засяга УПИ, а в скицата казва, че има навлизане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На скицата, вероятно гледате това, което е оцветено – това е имота от кадастралната карта преди изменението. УПИ-III от документа за собственост е очертан с червен цвят. Защрихованите части, са частите, които се отнемат с изменението на кадастралната карта. Вижда се че те са извън границите на УПИ-III - имот с кратък идентификатор 28 от документа за собственост, т.е. тези части от двата имота, които са придадени по регулация към УПИ-III, а те не се нанасят с настоящото изменение, за които сметките по регулация са уредени с общината.

АДВ. Д.: А оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В кадастралната карта е нанесена някаква предходна ограда, която не отговаря на съществуващата на място. Не е масивна ограда. Аз съм описала в заключението.

АДВ. Д.: Защото има сграда и не може да се минава...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не минава през сградата. Оградата е разположена в имот с кратък идентификатор 28, вътре в имота. Аз не съм я нарисувала, но тя не съответства на никакви имотни регулационни граници. Тя е временна ограда.

АДВ. Д.: От новото заснемане или по старото? Близко ли е до сградите, които са на съседните УПИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази ограда, която е нанесена е по-близо до сградите в съседния имот, т.е. сега съществуващата ограда е разположена в имот с кратък идентификатор 28, вътре в имота, оцветено в жълто.

АДВ. Д.: Т.е. мина през сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не минава през сградата. Между сградата и имотната граница има разстояние. Сградата в имот с кратък идентификатор 28 се засяга от настоящото

изменение на кадастралната карта. Оградата, която е на място няма нищо общо с изменението, което се процедира. Изменението на кадастралната карта се процедира по данни от кадастралния и регулационния план на местността. Оградата не е съобразена. Тя минава покрай сградата. Не минава през сградата.

АДВ. Д.: Т.е тя не е в УПИ 28?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата не е в УПИ, а е в имот с кратък идентификатор 28.

СЪДЪТ: Къде е оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата, която е била заснета при изработването на кадастралната карта е границата на имот с кратък идентификатор 28. Там е поставен условен знак за ограда. Съществуващата ограда на място съответства на това, което е показано в кадастралната карта. Оградата сега е различна. Дали не е заснета правилно или е изменяна не мога да кажа, минало е доста време. Оградата не е с цокъл и не представлява трайна граница. Тези колове могат да се преместят много лесно. Няма цокъл, за да се каже, че е трайна граница, която трябва да се съобрази. Не са циментирани коловете и лесно може да се променя. Това е нетрайно материализирана граница. Не е сигурно, че е съществувала 2011 г., не се знае как е поставена тази ограда, която съществува към момента. Тя не е предмет, не е съобразена с настоящото изменение и не е коментирана. Това, което се нанася са частите от имоти по документ за собственост и по данни от кадастралния план. Спорните части от тези два имота, за които има уредени сметки с общината - те не се нанасят.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 300 лв.

АДВ. Д.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите изцяло процесната заповед. Подробни доказателства се събраха по делото, видно от които се засяга УПИ - имот с кратък идентификатор 28. Съгласно представения документ за собственост, жалбоподателите са собственици на УПИ с размер 554 кв.м. Видно от заключението на вещото лице се оказва, че се засяга имота и едновременно с това има ограда, която няма как да е в УПИ 28, в старите квадратури, а е видно, че е в новите квадратури на имота. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски. Моля за срок за анализиране на всички доказателства под формата на писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се

произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: