

Протокол

№

гр. София, 13.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 13.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **9234** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – В. Д. И., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А. К. с пълномощно от днес и адв. Д. К. с пълномощно от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – АГКК, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. П. М., редовно призована, не се явява.

Д. П. П., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА - район „В.”, редовно уведомена, не изпраща представител.

А. К. С., редовно призован, не се явява.

С. А. К. - С., редовно призована, не се явява.

В. Д. С., редовно уведомена, не се явява.

К. С. С., редовно уведомен, не се явява.

Б. Й. К., редовно уведомен, не се явява.

А. Ц. К., редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. С. Ч., редовно призована, лично се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. С. Ч. – 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Бих искала да попитам каква точно е специалността на вещото лице?

ВЛ – Инженер - геодезист.

АДВ. К. - В констативно-съобразителната част посочвате, че по стария КП от 1959 г. имотът на доверителката ми не може да не е отразен. Запознахте ли се със скицата, намираща се по делото, в която същият имот е заснет с друг планоснимачен номер?

ВЛ – В тази част от заключението съм имала предвид имот с № 1393, за който твърдя, че не е отразен в този план. Не съм установявала идентичност.

АДВ. К. – Т.е. вие не сте правили проверка за тази констатация?

ВЛ - За имот 1393 идентичност не съм установявала, поради липса на такава задача.

АДВ. К. – По отношение констатациите ви относно КП от 1980 г. - в тази част /на 1 стр. от заключението/ посочвате неодобрения КП от 1980 г. самият КП е останал неодобрен или регулационния план изработен въз основа на него?

ВЛ - КП е неодобрен, а не регулационния.

АДВ. К. - В този план отразен ли е процесният имот?

ВЛ – Да, отразен е, но той е извън регулация. Имот 1393 попада извън регулация и е отразен в КП от 1980 г.

АДВ. К. - В плана от 1980 г. той с цялата ли площ ли е отразен - 1260 кв.м.

ВЛ – Идентичен е по граници и площ, само частично е нанесен. Този имот е изцяло извън регулация. В КК се отразява действащия КП и действащия РП.

АДВ. К. – Проследявали ли сте регулационният статут на имота и дали е имал земеделски характер или селищен такъв?

ВЛ – Имотът на жалбоподателите попада в КП извън строителните граници. Имотът на заинтересованите страни представлява земеделска земя и изцяло попада в КВС. Получава се застъпване.

АДВ. К. – Застроен ли е имотът?

ВЛ - Да, но е ограден. Ограден е старият имот № 1393, с площ 533,122 кв.м. Площта, която мога да заявя за този имот е след като съм направила справка от Софийски кадастър за имот 1393 и същият е отразен с площ 533,122 кв.м.

АДВ. К. – В задачата е поставена за целия имот с площ от 1260 кв.м. и моля да се съобразите отговора си с така поставената задача.

ВЛ – Задачата ми е поставена за имот № 89 от кадастралната карта и това е процесният имот.

АДВ. К. – Картата на възстановената собственост в тази си част всъщност е изработена въз основа на план за земеразделяне или план за стари реални граници?

ВЛ – В тази част имотите са възстановени в стари граници.

АДВ. К. – Относно картата на землището на [населено място] - цитирате решение по чл. 14, ал.1, т.1 от ЗСПЗЗ на ОС „Земеделие и гори” или имате предвид решение по чл. 19 от ЗСПЗЗ?

ВЛ – На 1 стр. страница за земеделски имот № 360 за този имот има признавателно и възстановително решение. Първото решение е по чл.14, следващото е по чл. 18 от ЗСПЗЗ. Вашият имот е заявен в ПК, но няма признавателно и няма възстановително решение.

АДВ. К. - На 1 стр. от заключението се казва ПИ 360 общински, съгласно решение по чл.14, ал.1, т. 1 от ЗСПЗЗ с такова решение по ЗСПЗЗ не се признава собственост в

полза на общината. Това се случва с решение по чл. 19, ал.1 от ЗСПЗЗ.

ВЛ – Цитирала съм чл. 14, ал.1, т.1 от ЗСПЗЗ, тъй като има постановено решение на Столична община.

АДВ. К. – Не може да има по чл. 14, ал. 1 от ЗСПЗЗ решение в полза на СО.

ВЛ - Ние говорим за имот 360. За него има постановено решение.

АДВ. К. - Вие казвате, че има решение по чл.14, а няма решение по чл.19?

ВЛ - Всички земи, които остават неидентифицирани са по чл.19 от ЗСПЗЗ. След 5-тата година тези земи стават общинска собственост. Не съм имала задача и не съм видяла такова решение.

АДВ. К. - По действащия ПУП на [населено място] - кога е създадена имотоопределящата граница А-Б-В.

ВЛ – Имотопределящата регулационна червена линия е за влязла в сила регулация. Вашият имот се разделя на две части. Едната остава в регулация, другата е извън.

АДВ. К. – На стр. 2, абзац 3 от заключението, където посочвате критерии за вярна и невярна информация. Тези критерии за вярна и невярна информация при преценка на въпросите за границите на собствеността къде ги има?

ВЛ – Това са указания на министъра на МРРБ и земеделието. Тези констатации, които съм отразила в заключението си на стр. 2, за които говоря за вярна и невярна информация съм ги съобщила с указанията, които са дадени от министъра на МРРБ и земеделието. Съдържаха се в тъй наречените бюлетини, които издаваше МЗ. Тези указания са зададени преди изработването и приемането на Закона за кадастъра и имотния регистър и бяха включени в неговите норми.

АДВ. К. – Скицата, която сте изработили вие ли я изработихте?

ВЛ – Скицата, която съм приложила към заключението комбинирана скица № 1 съм изработила аз.

АДВ. К. – Била ли е назначена комисия по чл.7, наредба 3 при ответника? Позната ли ви е наредба 3/2005 г. на МРРБ?

ВЛ - Тази наредба, която касаеше точния имот на регулация беше 5, след това стана 7. Наредба 3 няма отношение към регулация и кадастъра. Тя има отношение към строителството.

ВЛ – Познавам наредба № 3 /2005г., касаеща кадастъра. Урежда се начина за изготвянето на КК и КР.

АДВ. К. – Да разбирам ли, че изобщо при ответника не е била проведена процедура по констатиране отстраняване на несъответствията в контактната зона?

ВЛ – Без решаването на въпроси с контактната зона не може да бъде направен план и не може да бъде приет. Решен е, признато е решение на приемателна комисия. Там са присъствали представители на дружества, ПК, на МЗ, областна управа и т.н. и тази без такова решение не се приема плана на контактната зона.

АДВ. К. – Процедурата е по несъответствията в контактната зона е уредена по чл. 47 от същата наредба № 3 /05г.. Там пише, че трябва да има план на контактната зона, а вие казахте, че за първи път сте изработили тази скица.

ВЛ - Някъде другаде е възможно да съществува нанасяне и такова застъпване на имот, но аз съм изработила тази карта така, както ми е поставена задачата. Не съм я прекопирала, нито снимала. Изработила съм я във връзка с моето експертно заключение.

АДВ. К. – Относно изводите ви в заключителната част по точка 1.1, 1.4 и 1.5. Нямам въпроси и възражения, но по 1.2 и 1.3 имам въпроси.

Изводите ви по т. 1.2 от заключителната част относно собствеността на имота?

ВЛ - Имотът на жалбоподателя застъпва 4–тири съседни имота и те имат земеделски характер.

АДВ. К. – Изводите ви по т. 1.3 от заключението, казвате, че при застъпване на КП и план за земеразделяне данните се заличават? Къде го пише това?

ВЛ – Да, защото е фонда за земеделски земи. Когато се започва правенето на планове за земеразделяне първо се определят териториите по чл. 18 Г и се казва, че тази територия е контактна зона, тази ще бъде върната и т.н. Това са картите по 18 Г, които са първа фаза на приемане. Това съм имала, предвид когато съм написала в заключението си. Чл. 18 Г от ЗСПЗЗ и правилника за приложението му.

АДВ. К. – Не се ли прилага ЗКИР?

ВЛ - Само ако има КП е съществувал към датата на образуване на ТКЗС, защото земята по ЗСПЗЗ се връща към днешно време, но по граници към 1949 година, когато е сформирано ТКЗС. Само такива КП се признават. Към момента на създаване на ТКЗС в конкретния случай точно такъв КП няма.

АДВ. К. - Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на вещото лице само в точките - 1.2 и 1.3 от заключителната част. В останалата част да се приеме. Моля в оспорената част да бъде допусната тройна СТЕ, която да се изпълни от вещи лица геодезисти, по възможност с правоспособност по чл. 35/Б/,ал.2 от Наредба №3/28.04.2005 година на МРРБ за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралните карти и кадастрални регистри, със следните задачи: да проследи регулационния и кадастрален статут на целия имот от 1260 кв.м. от 1948 година до момента, като отрази заснет и отразен ли е имотът в съответните кадастрални планове 2. Да се извърши повторен оглед и да се посочи така посоченият цял имот от 1260 кв.м. застроен ли е и от кога и ограден ли е и от кога?

3. Въз основа на всички тези квалификации, да се определи характера на имота земеделски ли е или селищен към датата на създаването на оспорваната кадастрална карта.

В тази връзка моля да приемете като доказателства по делото – Нотариален акт № 116/1966 година и Нотариален акт № 70/1974 година за поправката на първия, като молим тройната експертиза да работи по всички писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ във връзка с изслушаната СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Във връзка с направеното оспорване на част от констатациите на изслушаната СТЕ в заключителната част по т. 1.1 и 1.3 в хода на изслушването ѝ и на основание чл. 200, ал.3 ГПК във връзка с чл.144 АПК съдът намира, че следва да бъде ДОПУСНАТО изслушване на разширена СТЕ, в тричленен състав от вещи лица – инженери, геодезисти, със съответната квалификация и задача посочена в искането на пълномощника на заинтересованата страна адв. К. в дн.с.з., което тя направи, оспорвайки експертното заключение, при депозит от 600 лв., вносим в 20-дневен срок от дн.с.з. от жалбоподателя.

Вещите лица ще бъдат определени след постъпване на доказателства за внесен депозит, като в състава на разширената експертиза ще бъде включена и вещото лице

Д. С. Ч..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание копия на Нотариален акт № 116/1966 година и Нотариален акт № 70/1974 година.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.10.2012 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след внесен депозит за определяне на вещи лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: