

Протокол

№

гр. София, 11.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 11.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8855** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 13.2.2020 г. с изразено становище по доказателствата, представени в предходното съдебно заседание от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 18.2.2020 г. с изразено становище по проверка на електронно подписаните документи, с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 28.2.2020 г. относно искането на жалбоподателя по чл. 193 от ГПК и определение на съда от 4.3.2020 г., с което отхвърля искането.

Адв. А.: Моля да допуснете по делото експертиза на електронните документи, със

задачи, които съм посочила в молбата си от 18.2.2020 г.:

1. Електронните документи, представени на диск в съдебно заседание от 12.02.2020 г., подписани ли са с квалифициран електронен подпис, валидно ли са подписани, като резултатите от проверката бъдат отпечатани на хартиен носител, като всички отбелязвания и текстове бъдат изрично посочени какво означават;
2. Налице ли е цялостност и интегритет на електронния документ и електронния подпис, тъй като при проверка през програмата на „И.“ има разминаване между изчислената хеш сума на електронния документ и хеш сумата на електронния документ в електронния подпис.
3. Електронните подписи създадени ли са с независимо удостоверяване на момента на подписване? Ако не са, означава ли, че на същите не може да се извърши проверка за валидност след създаването им?

Моля проверката да се извърши в „Борика АД“ на издателя на електронните подписи, с които са подписани оспорваните документи: РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР. На този етап нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Моля да се приемат направените справки, до които сме представили.

Юриск. М.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Не възразявам по задачите.

По направеното днес доказателствено искане СЪДЪТ СЧИТА, че то е относимо предвид направените възражения от жалбоподателя, и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите към молбата от 18.2.2020 г. на жалбоподателя.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-компютърна експертиза, със задача, формулирана в 3 пункта в молбата на жалбоподателя на л. 161 (гръб) по делото и конкретизирана днес от адв. А., при първоначален депозит в размер на 350,00 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок, считано от днес. Съдът ще определи вещото лице след постъпване по делото на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.5.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: