

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 30.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **4765** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.284-285 от ЗИНЗС.

Производството е образувано по искова молба на Х. Т. И., чрез адв. С. Т. И., срещу ГД "Изпълнение на наказанията" в МП за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 10 000 евро (левава равностойност от 19 558.30 лв.), съгласно уточнителна молба от 03.11.2022 г. Претендира се, че вредите са претърпени в периода от 15.09.2017 г. до 31.01.2020 г. (л.9 и л.118 от делото), с изключение на периодите на прекъсване на изтърпяване на наказанието "лишаване от свобода" поради лечение.

Сумата се претендира ведно със законната лихна от прекъсване на увреждането на 31.01.2020 г.

Ищецът претендира, че е претърпял неимуществени вреди - интензивни негативни преживявания в резултат на нечовешки и унижителни условия за изтърпяване на наказание "лишаване от свобода", изразяващи се в фрустрация, чувство за унижение, безпомощност и малоценност, поради различно третиране на неговото увреждане.

Цитира съдебна практика на Европейския съд по правата на човека, според която затворническите власти са длъжни да осигурят на затворниците - инвалиди условия за престой, съобразено с техните индивидуални нужди и увреждания, вкл. като проявят специални грижи да осигурят такива условия, които съответства на специалните нужди, произтичащи от увреждането.

Постъпил е писмен отговор от ответника ГДИН от 04.07.2022 г., чрез юрк. Д. М., в който се оспорва допустимостта и основателността на иска.

Делото е разпределено на настоящия съдия докладчик на 08.11.2022 г. след няколко отвода на съдии от АССГ по молби на ищеца, в които посочва, че има основания за отвод на всички съдебни състави на АССГ, предвид че има няколко висящи дела между него и АССГ.

С разпореждане от 15.11.2022 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание на

05.11.2022 г. и на основание чл.140, ал.3, вр. чл.146 ГПК на страните е съобщен ПРОЕКТ за доклад по делото.

С молба от 18.11.2022 г. ищецът Х. Т. И., чрез адв. С. Т. И., е формулирал възражения срещу проекто доклада, който бил изготвен с "явна цел да се увреди ищеца". В молбата се изразява съмнение, че "проекто докладът е проект за отхвърляне на иска" и са налице нарушения на разпределението на доказателствената тежест, респ. нарушение на формирана сила на пресъдено нещо и правната сигурност. Формулирано е съмнение, че съдията докладчик Милена Славейкова е "крайно необективен и пристрастен съдия". Сочи се, че не е съобразено "обърнатата доказателствена тежест". Цитира обилна практика на ЕСПЧ, ВАС и АССГ.

В обобщение, ищецът твърди, че професионалната принадлежност на съдията-докладчик към съда - ответник по гр.д. № 1406/2021 г. по описа на ВКС, по което АССГ е осъден да заплати на Х. Т. И. 10 000 лв. обезщетение за неимуществени вреди, както и по гр.д.№ 526/2020 г. и № 13247/2020 г., двете по описа на СГС, невлезли в сила, води до неговата пристрастност.

Дава пример с определение от 04.06.2021 г. по адм.д.№ 340/2021 г. по описа на АССГ, по което съдията-докладчик Милена Славейкова си е направила отвод при идентична ситуация, Решение № 3455 от 01.07.2020 г. по адм.д.№ 11607/2019 г. по описа на АССГ със съдия докладчик Д. Р., за което ищецът твърди, че "съди АССГ".

С молба от 24.11.2022 г. ищецът Х. Т. И., чрез адв. С. Т. И., иска отвод на съдия Милена Славейкова, защото ищецът "ще предяви права срещу АССГ заради действия на фамилия Р.". Прилага доказателства за предявени пред СГС иски производствa срещу АССГ по гр.д. № 6577/22.06.2022 г. и гр.д. № 10953/19.10.2022 г. с правно основание чл.26 от ЗОДОВ - за нарушаване на правото му на решаване на делото в "разумен срок".

С молба от 25.11.2022 г. ищецът Х. Т. И., чрез адв. С. Т. И., отново претендира за отвод на съдия Милена Славейкова поради това, че е предявил иски производствa срещу АССГ "по вина на съдия Д. Р."

С молба от 28.11.2022 г. ищецът Х. Т. И., чрез адв. С. Т. И., поддържа искането си за отвод на съдия Милена Славейкова на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК като "лично ангажирана по делото", както и искане горестоящата инстанция - АССГ да определи срок при бавност за произнасяне по направените искания за отвод. Формулирано е искане "да се сигнализира В. за наличие на "конфликт на интереси" по делото.

По молбите на ищеца от 18.11.2022 г., 24.11.2022 г., 25.11.2022 г. и 28.11.2022 г. съдът намира за основателна молбата, съдържаща възражения срещу проекто доклада по делото и за неоснователни молбите за отвод на съдия Милена Славейкова.

Следва да се отбележи, че в разпореждане от 15.11.2022 г. съдията-докладчик се е произнесъл по искането на ищеца за "отвод на всички съдии от АССГ", поради което не следва да преповтаря съображенията си относно липсата на основание за "пристрастие" по смисъла на чл.22, ал.1, т.6 ГПК. Ищецът не е единственият правен субект, който е осъдил АССГ да заплати обезщетение за нарушение на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок съгласно чл. 6, § 1 от ЕКПЧ. Наличието на влезли в сила осъдителни съдебни актове срещу АССГ все още не е основание за отвод на всички съдии от състава му. Нещо повече, при обективен брой на 76 еднолични съдебни състави в АССГ произнасянето на всеки един от съставите по искането за отвод отнема повече от една календарна година. С решение № 60291 от 20.12.2021 г. по гр.д. № 1406/2021 г., Г. К., III Г. О. на ВКС е оставено в сила решение

№ 12314 от 12.11.20 г. по в.гр. дело № 6075/19 г. на Софийския апелативен съд, с което АССГ е осъден да заплати на Х. Т. И., чрез адв. С. Т. И., по иск с правно основание чл.26 ЗОДОВ обезщетение в размер на 10 000 лв. за забава на производство от 10 месеца. По вече изложените в разпореждане от 15.11.2022 г. и по тези съображения съдът намира искането за отвод за неоснователно. Произнасянето на ВКС по гр.д. № 1406/2021 г. е след предходен отвод на съдия С., поради което е новонастъпило обстоятелство. Наличието на новообразувани съдебни производства срещу АССГ по причина на действия на съдия Р. също не е основание за отвод по чл.22, ал.1, т.6 ГПК, тъй като ищецът те са само едни от многобройните съдебни производства, които ищецът води срещу АССГ.

Относно направен от съда проектодоклад с разпореждане от 15.11.2022 г., следва да се отбележи, че същият не е изготвен с "явна цел да се увреди ищеца". В проектодоклада изрично е посочено "обърнатата доказателствена тежест по чл.284, ал.5 ЗИНЗС". В този смисъл, дадените в бланката на проектодоклада указания за разпределение на доказателствената тежест по чл.1, ал.1 ЗОДОВ в частта относно доказване на неимуществените вреди следва да бъде заличено.

По останалите искания на ищеца, формулирани в молби от 18.11.2022 г., 24.11.2022 г., 25.11.2022 г. и 28.11.2022 г. съдът ще се произнесе в насроченото открито съдебно заседание на 05.12.2022 г.

При изготвяне на настоящия съдебен акт съдът служебно констатира, че в бланката на разпореждането от 15.11.2022 г. е останало името на предходно определения съдия-докладчик В. Н., поради което следва да допусне поправка на разпореждането от 15.11.2022 г. в този смисъл.

По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ:

ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка, допусната в разпореждано от 15.11.2022 г. по адм.д.№ 4765/2022 г. по описа на АССГ, 69-ти състав, относно името на съдия в титулната част на разпореждането, което вместо "В. Н.", да се чете "Милена Славейкова".

ДОПУСКА УТОЧНЕНИЕ в направен от съда проектодоклад с разпореждане от 15.11.2022 г. относно разпределената доказателствена тежест на ищеца, като **ЗАЛИЧАВА** даденото до него указание, че носи доказателствена тежест да докаже претърпени неимуществени вреди.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищецът Х. Т. И., чрез адв. С. Т. И., за отвод на съдия Милена Славейкова-Р. на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.

По останалите искания на ищеца, формулирани в молби от 18.11.2022 г., 24.11.2022 г., 25.11.2022 г. и 28.11.2022 г. съдът ще се произнесе в насроченото открито съдебно заседание на 05.12.2022 г.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: