

# Протокол

№

гр. София, 08.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11334** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. К. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Д. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ПРИ ВКП – редовно уведомен, не се явява и представлява се от юрисконсулт Д. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ док. О. Х. Т. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице док.О. Т., постъпила на 01.07.2024г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на

вещото лице:

О. Х. Т. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Д.: Установихте ли какви информационни системи действат в Прокуратурата на Република България? Това ли е единствената информационна система, действаща в Прокуратурата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: По този въпрос колегите в Прокуратурата ми отговориха, че това е системата, с която работят. В процеса на разговор стана ясно, че има и друга система под формата на ядро, събиращо информация от всички останали системи и вътре се вкарва всякакъв вид информация от НАП, НОИ и др., но тъй като това не е обект на експертизата и няма така поставена задача в тази посока, нито е упоменато, нито е наблегнато на това като информация в експертизата.

АДВОКАТ Д.: Освен унифицираната информационна система в Прокуратурата на Република България разбирам, че действа и тази единна информационна система, който е за противодействие на престъпността.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не мога да кажа точно, но наистина има друга система и те казват, че е като ядро, което събира от всички институции информация, но пак казвам, че тя не е била обект на задачата.

АДВОКАТ Д.: Дали въвеждането на трите имена и ЕГН заедно представлява задължително условие за индексирание на информацията при търсене в режим на разширено търсене. Необходимо ли е всички тези данни да се въведат, в търсене на резултата или може само с фамилия, само ЕГН.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Подобен въпрос към експертиза не е бил поставен. Ако имаше подобен въпрос зададен, аз бих могъл да го изследвам. Направих си експеримент по време на експертизата, въвеждайки само три имена на дадено лице, което в случая е лицето по делото, излизат преписки над 70 броя. В експертизата съм упоменал, че важният критерий е да бъдат три имена и ЕГН, тъй като това ограничава обсега да бъдат засегнати други лица. По време на този експеримент се направи - дадено лице, което е с три имена и излизат над 70 преписки на различни хора в цяла България. Затова е много важно, ако се прави проверка задължително трябва да бъде включено и ЕГН, който е уникален, наред с трите имена, които гарантират индивидуализацията на лицето и ограничават проверката само до него, като изключват други лица със съвпадащи имена. .

АДВОКАТ Д.: Дали имате данни дали главният прокурор и неговите заместниците имат достъп до тази информационна система.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Такъв въпрос не е поставен в експертизата и няма как да го изследвам. В проведен разговор с колегите стана ясно, че структурата е пирамидална, т.е. който е на върха най-отгоре има поглед върху всички преписки в цяла България във всички прокуратури, а тези, които са на съответното ниво имат достъп само до тяхното хоризонтално ниво. Койта е на върха на пирамидата, има поглед върху всичко

останало.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определения и внесения депозит, и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

АДВОКАТ Д.: Представям извлечение от пълния стенографски протокол №4 на Съдийската колегия на ВСС от 13.02.2024г., с препис за ответната страна. В него изпълняващ функциите на главен прокурор е извършил справка по заръка на ВСС по отношение на друго лице с две имена, име на лицето и фамилия – и представя подробно номерата на преписките, развитието на делата и етапа на производството, тъй като тази информация, както процесната е публично значима. Нямам други искания за доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Възразявам да бъде приет представения стенографски протокол, тъй като видно от него заседанието е проведено на 13.02.2024, а видно от поставената задача, както и от материалите по делото вещото лице е изготвило справка, която касае процесния период към датата на издаване на оспорения акт, предмет на настоящото производство. Считаю, че е неотнoсим представения протокол и моля да не го приемате като доказателство. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства от жалбоподателя, тяхната относимост ще бъде ценена по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: По делото се установи по безспорен начин, че процесната информация е налична при ответника и е дължима при надделяващ обществен интерес. Не се установи тя да съдържа защитена от закона тайна. Не се установи и специален ред за нейното предоставяне, регламентиран в друг закон, вкл. НПК, релевира нищожността на оспорения административен акт, издаден в противоречие с влязло в сила съдебно решение №6703/10.11.2022г. по адм. дело №7241/2022г. на АССГ. Правя искане да отмените процесния отказ по заявление вх. №1776-ГП/08.07.2022г., като върнете преписката на основание чл. 41, ал.2 КРБ със

задължителни указания, че достъп до заявената информация се дължи, като определите срок за предоставянето ѝ. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че безспорно се доказва, че оспореният административен акт е законосъобразен, издаден при спазване на разпоредбите на ЗДОИ. Направеното възражение за нищожност на оспорения акт е неоснователно, предвид това че същият не противоречи в неговите мотиви на предходния издаден съдебен акт от АССГ по преписката. Съгласно ЗДОИ Прокуратурата е задължена да предостави информация, която е обществена съобразно критериите на закона и същевременно е създадена, съхранява се и е налична в ПРБ. С оглед на даденото заключение от вещото лице в деловодната система през процесния период е било възможно да бъде извършвана при въвеждане на индивидуализиращи данни за конкретното лице, за което се търси информация лице, а именно неговите три имена и ЕГН, каквито данни не са налични в подаденото процесно заявление от жалбоподателката. Но дори и да бяха предоставени тези данни за лицето, за което се търси информация в заявлението, а именно неговите три имена и ЕГН - преценка дали следва да бъде предоставен достъп до търсената информация не зависи от това, дали в системата може да бъде извършена справка по зададените критерии за конкретното лице, а ще зависи от преценката дали търсената информация е съгласно критериите на ЗДОИ. Търсената от заявителката информация представлява и лични данни, които са защитени, съгласно ЗЗЛД. В оспорения акт се извежда извод, че търсената информация не е налична по зададените критерии, а е необходимо да бъде предмет на допълнително издирване, търсене и обобщаване. В настоящото производство в процес на доказване и по време на разпределение на доказателствената тежест жалбоподателят не доказва обратното, че търсената информация е налична и създадена в Прокуратурата на РБ. Предвид изложеното моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да осъдите жалбоподателя да заплати юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ Д.: Търсената информация е с предмет висящи производства, свързани с лице, което причини катастрофа, убивайки две жени на тротоара, при което бяха разкрити в медиите данни относно негови многобройни закононарушения, за които има данни, че той е бил под разпънат прокурорски и полицейски чадър.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Внушенията за чадър, който е бил разтворен върху съответното лице е информация, която е налична в медиите и не следва да бъде коментирана в настоящото производство, тъй като не е предмет на делото. Относно това, че търсена информация за ДП образувани срещу лицето – тази информация не представлява обществена по смисъла на ЗДОИ, тъй като за нея е предвиден специален ред и същият е по НПК. Наблюдаващия прокурор следва да разреши достъп до съответната прокурорска преписка.

АДВОКАТ Д.: Ние не искаме достъп до преписката, предметът на производството е друг. Там не се включват достъп до материали по разследването.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: