

Протокол

№

гр. София, 09.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7708** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. П. А. - редовно уведомена, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Д. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. В. П. – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Д. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Б. В. – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателите, с вх. на АССГ № 16788/05. 05. 2022 г., в което изразява становище за неотносимост на доказателствата, представени от адв. Б. в предходното съдебно заседание.

ЮРК. М.: Да се приеме.

АДВ. Б.: Оспорваме представеното становище. Считаме, че не е вярно.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото писмено становище от процесуалните представители на жалбоподателите от с вх. на АССГ № 1688/05. 05. 2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от адв. Б. в предходното съдебно заседание писмени доказателства, а именно Определение на СРС, 43 състав, по гр. дело № 14308/2007 г.; Определение от 17. 07. 2008 г., СГС, VI-4 състав, въз. ч. гр. д. № 2058/2007 г. и Определение № 622/03. 11. 2009 г., ВКС, I-во ГО, ч. гр. д. № 440/2009 г.

СЪДЪТ УВЕДОМИ страните, че по отношение на тяхната относимост към предмета на делото ще се произнесе с крайния си акт.

В 09.04 ч. в залата се яви адв. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, като отчетете, че към момента на установяване на оспорената от тях заповед няма кадастрална карта за процесния имот, няма одобрена кадастрална карта, тъй като в тази част е била отменена по искане на заинтересовани лица. При това положение не са налице предпоставките на устройствения закон за одобряване на ПУП. По отношение на наличието на правен интерес от обжалването на административния акт, аз моля да отчетете обстоятелството, че нашите доверители се легитимират като собственици с възстановително решение за поземлената собственост и от заключенията на изслушаните по делото експертизи е видно, че възстановеният имот попада в рамките на урегулirания поземлен имот, обхванат от ПУП. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разности, за което представям списък.

АДВ. Х.: Поддържам становището на колегата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, тъй като в хода на

производството не се установи по безспорен начин валидността на жалбоподателя като заинтересовано лице. В случай, че я сметете за допустима, моля да я отхвърлите като неоснователна. Считам, че издаденият от главния архитект акт е законосъобразен. Касае е се за едно специално производство по реда на чл. 134а във. вр. с чл. 16, административният орган е иницирал и издал окончателни актове, с цел закрила на конституционното право на собственост за имоти, възникнали след предходния УП. Опитали сме се да създадем имоти за всички собственици, които по безспорен начин са доказали собственост. В случай, че е имало такива спорове, то ние сме оставили територията без одобрен акт. Към момента на издаването не сме имали заявление от жалбоподателите за създаване на имот за възстановен УПИ. Моля за срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като в настоящото производство не се разви никакъв спор по административната част на спора и не представлява сложност. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че при преценката на фактите и обстоятелствата по делото жалбоподателите не доказаха основната предпоставка за воденето на настоящия процес, а именно в качеството си на заинтересовано лице по смисъла на чл. 15, ал. 1 от АПК, тъй като не дефинираха своя личен пряк и непосредствен интерес от директно премахване на твърдените последици по отношение на техните доверители. По съществуващото си с прилагането на чл. 16 от ЗУТ лицата, които участват и са включени в предметния обхват на плана, получават по силата на закона имоти, като собствениците на поземлени имоти, които са били преди това, не могат да търсят каквито и да е права по отношение на новообразуваните имоти. С настъпването на вещноправния ефект при прилагането на чл. 16 от ЗУТ са преклудирани правата на лицата, които не са участвали в процедурата, съответно те не разполагат с материалното право на иск и жалба по отношение на новообразуваните имоти. В настоящото производство се установи по безспорен начин, че жалбоподателите не са участвали в процедурата по чл. 16 от ЗУТ, следователно за тях не е възможно да бъде дефиниран какъвто и да е материалноправен въпрос, чието решаване би се отразило. Жалбоподателите не притежават акт - титул за собственост, съгласно чл. 18 ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ. Към решението следва да бъде приложена скица, заверена, както от Общинска служба по земеделие, така и от общината, с оглед придадена им сила на представения от тях документ, а именно решение на поземлена комисия, което да е приравнено на констативен акт за собственост. В представената скица, която не е заверена от органа на поземлена собственост, съответно липсва заверка след издаване на решението от общинската администрация, изрично е записано, че същото не служи за снабдяване с нотариален акт, съответно за удостоверяване на собствеността в производство, в което жалбоподателите се опитват да противопоставят техните права. Считам, че процесното решение не ни е противопоставимо. Процесното решение на органа на поземлена собственост е нищожно, тъй като не е съобразено с процедурата, която е описана в представените в предходното съдебно заседание актове на гражданските съдилища и защото е постановено в противоречие със Закона за собствеността и ползването на земеделски земи. Моля за срок за писмени бележки. Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, респективно като неоснователна. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. А.: Ние също правим възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в
14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: