

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1914

гр. София, 17.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 17.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **4121** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.389-403 ГПК във вр. с чл.144 АПК.

Производството по делото е образувано по жалба, подадена от [фирма], [населено място], [община], против отказ на заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма, обективиран в писмо с изх.№Е-26-К-118/08.03.2013г., да бъде определен [фирма] за титуляр на разрешение за търсене и проучване на подземни богатства, неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали в площ "Дар", област Шумен. В съдебно заседание на 17.03.2014г. по делото е поискано допускане на обезпечителна мярка: Спиране на образувани пред АССГ дела №39/2014г., №38/2014г. и №439/2014г., с предмет на обжалване Решения на комисията за провеждане на търг с тайно наддаване за определяне на концесионер за добив на подземни богатства, индустриални минерали – каолинова суровина от находище „С.", участък „С., гнезда 15 и 16", [населено място], с които решения [фирма], [фирма] и [фирма] не са допуснати до участие в гореописания търг; алтернативно се иска налагане на обезпечителна мярка: спиране на процедурата по провеждане на търга, който се провежда от МИЕ, на основание Решение на МС №593/03.10.2013г. Сочи се, че находище „С.", участък „С., гнезда 15 и 16", [населено място], общ.К., обл.Шумен, е част от площта за търсене и проучване „Дар". Жалбоподателят твърди, че ако образуваните три дела или процедурата по търга не бъдат спрени, а съдът уважи жалбата на [фирма] по настоящото дело, дружеството няма да може да осъществява дейност в цялата площ „Дар" и от това ще претърпи реални вреди, поради предварителното разпореждане с част от площ „Дар" от страна на МИЕ преди приключване на съдебното производство.

За да се произнесе по направеното искане за налагане на обезпечителни мерки, съдът взе предвид следното:

В конкретния случай жалбоподателят е поискал с молба допускане на обезпечение на жалбата му, като се приложат мерки: спиране на посочените съдебни производства,

алтернативно- спиране на търга. По съществото си те представляват обезпечителни мерки по смисъла на чл.397, ал.1, т.3 ГПК. В чл.60, чл.166 и чл.167 АПК, обаче, изчерпателно е развит института на обезпечението по отношение на административните актове - това са мерки по спирането и предварителното изпълнение на същите, което изключва приложението на обезпечителното производство по чл.389-403 ГПК. Субсидиарното прилагане съгласно чл.144 АПК на обезпечителните мерка по смисъла на чл.397, ал.1 ГПК на основание чл.389, ал.1 ГПК, е приложимо само досежно исковите производства по АПК, но не и при оспорване на административни актове. По изложените съображения, съдът намира, че поисканите обезпечителни мерки са недопустими в настоящото производство.

По изложените съображения, Административен съд София-град, 31 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на обезпечителни мерки по адм.д№4121/2013г. по описа на АССГ, чрез спиране производството по адм.д.№39/2014г., адм.д.№38/2014г. и адм.д.№439/2014г. по описа на АССГ и спиране на процедурата по провеждане на търга, който се провежда от МИЕ, на основание Решение на МС №593/03.10.2013г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок считано от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: