

Протокол

№

гр. София, 15.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 15.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **10716** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Х. Ч. - редовно призована, се представлява от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на КРДОПБГДСРСБНА – редовно призован, се представлява от юрк.Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Адв.С.: Поддържам жалбата изцяло. Не възразявам да се приемат всички постъпили по делото доказателства. Нямам други искания.

Юрк.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените с административната преписка доказателства. Представям удостоверение за идентичност на лице с различни имена, издадено от [община] видно, от което Е. Х. А. и Е. Х. М. са имената на Е. Х. Ч., чиято принадлежност е установена.

Адв.С.: Не възразявам да се приеме представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

Юрк.Т.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с АП и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.С.: Моля да уважите жалбата, като основателна и да отмените постановеното решение. От разговора, който съм провел с доверителката ми, а и от това, което видях в постъпилата АП по делото, се установява, че нейно участие към ДС няма и дейността ѝ в тази насока не е била реализирана, както съгласно това, което твърди тя, а така и от писмените доказателства приложени по делото от 39 стр. до 49 стр. по кориците на делото. Вижда се, че има съставени картони, но реквизита „подпис” на офицера, който е „ръководил” агента, липсва. Посочени са две лица - Г. и С., но аз никъде не видях подписи на въпросните документи. Не твърдя, че следва да има подпис на лицето. За всички нас това са били регламенти, доколкото ги е имало, тема табу. Но след като образеца, който е картон/бланка, не носи подписа на съответния офицер, който е вербувал и ръководил агента, аз считам, че не са налице данни за обявяване на принадлежност към ДС. Моля да постановите решение, с което да отмените постановеното решение, като необосновано и незаконосъобразно.

Юрк.Т.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна. Поддържам изложеното в отговора по жалбата. Съгласно правомощията вменени със специален закон за обявяване на принадлежността, комисията не изследва дали проверяваното лице е извършвало дейност и начина, по който същата е била реализирана и са били обективирани контактите с оперативните работници. Законът възлага на комисията задължение да обяви принадлежност въз основа на документите по чл.25, т.3 от специалния закон, каквито безспорно са налице в конкретния случай, наличие на данни за лицето в регистрационните дневници, справочници и картотеки, както и наличие на писмо за унищожаване на материалите, да установи принадлежност в условията на обвързана компетентност, при наличието на тези документи. Колкото до твърденията за липса на подпис от страна на оперативните работници, считам същото за неоснователно, тъй като тези документи представляват документи по смисъла на §1, т.1 от специалния закон, съгласно който законодателят не е придал значение на това, дали даден документ е подписан или не е. Моля при постановяване на решението си да имате предвид решение № 4 от 2012г. на КС, видно от мотивите, на което конституционните съдии казват, че законът придава еднаква доказателствена сила на документите, въз основа на които се установява принадлежност. Комисията със своето решение констатира наличие на определен факт, а именно регистрирана принадлежност на лицето в документите на органите по чл.1.

Адв.С.: Аз не си позволих да цитирам чл. 25, ал. 3, но в него ясно и точно е посочено, как следва да бъде установена принадлежността. Считам, че всеки един документ има минимални изискуеми реквизити. В случая това са документи, съставени на пишеща машина и не е ясно кой ги е съставил, така че считам, че не е налице надлежен документ, от който да се направи извода, че лицето принадлежи към ДС.

Юрк.Т.: Бих искала да посоча, че съгласно чл.25, т. 3 от закона относно доказателствата въз основа, на които комисията може да установи принадлежност на секретните сътрудници не са изброени изчерпателно. Подобно становище е застъпено

в цитираното решение на КС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: