

РЕШЕНИЕ

№ 1599

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6781** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове за споделено управление (ЗУСЕФСУ), във връзка с чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на ДЖОИН АП, У.-38729427, със седалище и адрес на управление: [населено място], Х. шосе, Дом 201-2013 буква 2А, представлявано от Д. Г. С., в качеството му на генерален директор, със съдебен адрес: [населено място] [улица], чрез адв. К. П., срещу Заповед № Т-РД-27-1173/30.06.2022 г. на министъра на туризма на Република България.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорваната заповед поради неправилно приложение на материалния закон, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона, с отправено искане за нейната отмяна и връщане на преписката за ново разглеждане от оценителната комисия при Министерство на туризма. Излагат се твърдения, че дружеството жалбоподател е подало заявление /проектно предложение/ № BG-176789478-2021-08-0033 по схема BG-176789478-2021-08 за предоставяне на държавна помощ за туроператори, които използват въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България, с цел туризъм, като условията за кандидатстване са указани в „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ фаза III - „Държавна помощ за туроператори, които използват въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм“, за периода от 01.06.2021 до

14.05.2022 г. (Насоки за кандидатстване), утвърдени със Заповед № Т-РД-04-02/29.03.2022 г. С уведомление изх. № Т-92-00-493/03.06.2022 г. от председателя на оценителната комисия е указано на жалбоподателя да отстрани установени нередности, описани в същото. Оспорват се констатациите на административния орган, че жалбоподателят не е изпълнил условията на „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ фаза III“ раздел X, тъй като представените документи не са прикачени в системата С., подписани с КЕП на представляващия дружеството. На първо място, се сочи, че Насоките за кандидатстване не са нормативен акт и в този смисъл неправилно органът се позовава на тях, за да постанови оспорвания отказ. На следващо място, жалбоподателят счита, че представлява процесуално нарушение липсата на предвидена възможност за представяне на документите към проектното предложение на хартиен носител, при положение че кандидатът не е в състояние да представи исканите документи с КЕП. В тази връзка се аргументира, че забрана за последното не е уредена изрично в никой нормативен акт по прилагане на мерките за преодоляване на последиците на КОВИД – 19 пандемията. Жалбоподателят настоява, че е подал заявление с КЕП, издаден и валиден съгласно изискванията на У., което е следвало да бъде съобразено от оценителната комисия предвид факта на провеждащи се към този момент военни действия в тази държава, което е общоизвестно. С оглед на това намира, че са нарушени административнопроизводствените правила, позовавайки се на нарушение на чл. 35 от АПК, които са съществени, предвид това че са се отразили на разпоредителната част на акта. Излага доводи, че крайно формалният подход на административния орган да откаже приемане на документи на хартиен носител не съответства на целта на закона.

В проведени открити съдебни заседания по делото жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата. Изразява искане за отмяна на постановения с оспорваната заповед отказ като незаконнообразен. Заявява, че не се оспорва твърдяното от органа неизпълнение на изискванията за подаване на заявление за кандидатстване, но счита, че насоките за участие в процедурата не са в състояние да въвеждат по-високи изисквания към упълномощаването от предвидените в закона. Претендира разноски по делото, включително възнаграждение за адвокат и разходи за изготвяне на експертиза.

Ответникът – министър на туризма на Република България, се представлява по делото от юрк. А., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, в случай че надхвърля минималното такова по наредбата на Висшия адвокатски съвет.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

По делото е безспорно, че ДЖОИН АП, У., е подало проектно предложение с рег. № BG-176789478-2021-08-0033 за получаване на държавна субсидия по Схема BG-176789478-2021-08, фаза III, която обхваща полети за организирани туристически пътувания от 01.01.2022 г. до 14.05.2022 г. и за вече пребивавали в страната туристи за периода от 01.06.2021 г. до 31.12.2021 г. (Схема 8).

Тази мярка е продължение на държавна помощ SA.58050, чиято фаза I обхваща полети, извършени в периода от 14.05.2020 г. до 31.12.2020 г., и фаза II на държавна

помощ SA.60082 (2020 / N), с която е удължена схема SA.58050, одобрена от Европейската комисия с Решение С (2020) 1863, и обхващаща полети, изпълнявани между 01.01.2021 г. и 31.05.2021 г. Продължение на последните е фаза III, с която е удължена схемата до 31.12.2021 г. с групова нотификация SA.63497 (2021/N), и е регламентирана в текста на чл. 26, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (загл. доп. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.). Мярката е разработена като схема за временна помощ съгласно Съобщение на Комисията: Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С(2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г., 8 май 2020 г. и 29.06.2020 г. Държавната помощ е под формата на директни безвъзмездни средства, в съответствие с раздел т. 3.1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ за подпомагане на икономиката при епидемията от COVID-19, приета на 19 март 2020 г., и се предоставя след положително решение за нотификация на процедурата от страна на Европейската комисия.

Редът за кандидатстване, оценка на кандидатите и предоставяне на помощта са регламентираны в Насоки за кандидатстване, приети със Заповед № Т-РД-04-02/29.03.2022 г. на министъра на туризма. Съгласно раздел XI от Насоките – „Ред за оценяване на подадените заявления“, подаденото заявление, ведно с придружаващите го документи, се разглежда от комисия от длъжностни лица, определени от министъра на туризма. В изпълнение на последното, със Заповед № Т-РД-16-133 от 30.03.2022 г. на министъра на туризма е определен съставът на оценителната комисия, която да разгледа и оцени за съответствие подадените заявления по Схема 8.

Съгласно представен по делото оценителен лист, подписан от оценител П. М. Ч., който е включен в определените с горната заповед длъжностни лица, част от оценителната комисия, вписан под № 171 в списъка на Ц., след извършен преглед за съответствие на заявлението и придружаващите го документи е установено, че кандидатът ДЖОИН АП, У., не е представил заявление за кандидатстване, подписано с КЕП от представляващия кандидата, нито пълномощното по образец (Приложение 1) от същия за упълномощаване на подателя на заявлението – Г. Д. Г., както и декларация по образец Приложение 2, като и двете следва да са подписани с КЕП от официалния представител на кандидата, в зависимост от начина на представяване - заедно и/или поотделно, съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване. На 04.06.2022, в С., с писмо от председателя на оценителната комисия изх. № Т-92-00-493/03.06.2022 г. от кандидата е изискано да отстрани посочените в него установени несъответствия и непълноти, като са му дадени указания да представи изискуемите документи и информация в срок до 13.06.2022 г. В писмото изрично е записано, че ако не се представят изисканите документи/информация или същите бъдат получени след изтичането на срока, отбелязан в поле „Срок за отговор“, това може да доведе до отказ от предоставяне на безвъзмездните средства. На 10.06.2022 г. в С. е регистриран отговор от дружеството, с който не са отстранени всички нередовности, тъй като не са представени изисканите документи, подписани с КЕП на представляващия дружеството.

Видно от съставения оценителния лист на оценителя с право на глас П. Ч., член на

комисията, назначена със Заповед № Т-РД-16-133/30.03.2022 г., изм. и доп. със Заповед № Т-РД-16-192/17.05.2022 г., Заповед № Т-РД-16-228/09.06.2022 г. и Заповед № Т-РД-16-241/16.06.2022 г. на министъра на туризма, заявлението не е подадено от официалния представител на дружеството – Д. С., а от Г. Д. Г., за което е представено пълномощно по образец Приложение 1, което обаче не е подписано с КЕП, а на хартия, подпечатано и сканирано, без посочена дата. Допълнително е представено от представляващия кандидата пълномощно, което отново не е подписано с КЕП. На следващо място, не е представена декларация за държавни помощи (Приложение 2), подписана с КЕП от официалния представител на кандидата в зависимост от начина на представляване - заедно и/или поотделно, или негов пълномощник, съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване. Такава е допълнително представена след отправеното от комисията запитване на хартия, подпечатана и сканирана, но без да е подписана с КЕП. Посочено е в мотивите към оценителния лист, че съгласно Насоките за кандидатстване изискваните документи следва да бъдат подписани с КЕП от официалния представител на кандидата, на което изискване не отговарят представените от жалбоподателя документи. Предвид тези констатации е направено предложение за постановяване на отказ за отпускане на държавна помощ по Схема 8 на ДЖОИН АП (LCC JOINUP) по подаденото заявление с рег. № BG-176789478-2021-08-0033. Резултатите от извършената проверка са обективирани в доклад на оценителната комисия изх. № Т-93-00-1579 от 30.06.2022 г., който е представен на министъра на туризма за произнасяне по заявлението за подпомагане на ДЖОИН АП, У..

Въз основа на установените в хода на проверката за съответствие факти е издадена оспорваната заповед № Т-99-00- 1173/30.06.2022 г. на министъра на туризма, обективизираща отказ за предоставяне на държавна помощ по подаденото от ДЖОИН АП, У., заявление за подпомагане. Съгласно изложените в същата мотиви, на основание раздел X - „Ред за предоставяне на помощта“, т. 1 на стр. 13 от утвърдените Насоки за кандидатстване, е посочено, че при подаване на заявлението за кандидатстване чрез пълномощник, се прикачва в С. изрично пълномощно по образец (Приложение 1), с което се упълномощава титуляра на КЕП, който подава заявлението, и което следва да е подписано с КЕП от официалния представител на кандидата. Това изискване не е изпълнено от ДЖОИН АП, У., нито при подаване на заявлението, нито след отправеното изрично искане от оценителната комисия. На следващо място, под т. 2 е посочено несъответствие по отношение на Декларацията за държавни помощи (Приложение 2) от Насоките за кандидатстване, която следва да бъде подписана с КЕП от официалния представител на кандидата в зависимост от начина на представляване – заедно и/или поотделно, и прикачена в С., за да се удостовери авторството на електронния документ. При подаване на заявлението и при допълнително представяне на документи, изисквани от комисията, е представена декларация на хартия, която не е подписана с КЕП. Поради изложеното е прието от административния орган, че заявлението на жалбоподателя не отговаря на изискванията за съответствие, съгласно Насоките за кандидатстване, и е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по същото.

Заповедта на министъра на туризма е връчена на дружеството чрез С. на 04.07.2022 г., видно от представено по делото извлечение от кореспонденция чрез системата. Срещу заповедта е подадена жалба до съда чрез административния орган, на 18.07.2022 г., видно от представени доказателства – извлечения от системата на дружеството,

извършващо пощенски услуги, въз основа на получен лиценз за тази дейност (Е. Е. ООД). По жалбата е образувано настоящото съдебно производство.

По делото е приобщена административната преписка по издаване на оспорвания акт. В хода на съдебно дирене са събрани допълнителни писмени доказателства, допуснат е разпит на свидетел и е изготвена съдебно-техническа експертиза (СТЕ).

В проведено открито съдебно заседание по делото от 05.04.2023 г. е разпитан свидетелят В. Щ. Щ., за който е установено, че няма взаимоотношения със страните от родствен, служебен или съдебен характер. Съгласно изложените от същия показания, той е бил служител в туристическа агенция „С.“, която си е партнирала с дружеството жалбоподател към процесния период. До м.януари 2023 г. е бил ръководител на „Вътрешен пазар и информационни технологии“. Занимавал се е с кандидатстване „за една програма от Министерството на туризма, която бяха отпуснали за субсидии, свързани с Ковид-19“. В тази връзка е разбрал, че „имат проблем с подаването на документите и имаше проблем при разпознаването на електронния подпис“. Подписано е заявлението за кандидатстване, „което е финалната стъпка за подаване на документите“, със служебен електронен подпис на „С.“. Документите са били много, но с електронния подпис на туристическата агенция е било подписано само заявлението, което трябва да се входира в С.. Свидетелят споделя, че „и предния път имаха проблеми“, тоест когато дружеството-жалбоподател е кандидатствало по схемата предходната година, е бил налице същия проблем. Тогава свидетелят Щ. е подписал документите с неговия подпис, който е бил приет. В процесната година обаче подписът не е бил приет.

По доказателствено искане на жалбоподателя е допусната съдебно-техническа експертиза (СТЕ), която да отговори на въпросите как функционира С., възможно ли е да не разпознава определени видове квалифицирани електронни подписи (КЕП), постъпили ли са в нея документи, включително заявление за кандидатстване, подписани с КЕП от представляващия дружеството жалбоподател, както и пълномощни на името на Г. Д. Г., които са отхвърлени и неприети от нея. Представено е заключение от вещото лице Д. К., прието от страните без оспорване, който притежава необходимата професионална компетентност в съответната област на науката и дава пълен и изчерпателен отговор на поставените въпроси, с оглед на представените по делото доказателства и извършена проверка на С. в Министерство на туризма. Същият е отговорил на въпроси на страните в открито съдебно заседание, провело се на 14.02.2024 г. Поради изложеното и липсата на данни за заинтересованост на експерта от изхода на делото, съдът кредитира приобщеното по делото заключение на СТЕ. В заключението е обяснено как функционира С. и е описан механизмът на регистрация на потребител и на подаване на формуляр за кандидатстване. Съгласно даденото от вещото лице описание, „подаването на проектно предложение започва с избор от страна на регистрирания потребител на „Схеми за кандидатстване“, след което създава „Ново проектно предложение“. Същото се записва и може да бъде редактирано и допълвано впоследствие, до крайния период за подаването му. При кандидатстване е необходимо част от прикачените документи да бъдат подписани с квалифициран електронен подпис (КЕП) и качени във формуляра за кандидатстване. В Ръководството на потребителя за системата С. е даден пример с квалифицирани електронни

подписи, издадени от доставчици на удостоверителни услуги в България. След попълване на всички данни следва проверка от системата за грешки и ако бъдат отстранени грешките, подготовката на формуляра приключва. След избора на командата за приключване системата прехвърля формуляра в списъка с приключили и готови за подаване формуляри. Подаването на проектното предложение може да бъде осъществено само ако кандидатът разполага с електронен подпис. Необходимо е проектното предложение да бъде електронно подписано от всички представляващи по закон или пълномощие лица с електронен подпис и след това предложението може да бъде подадено. В Ръководството на потребителя има подробни инструкции за начина на подписване на файловете, представляващи проектното предложение“. По отношение на това дали има значение с какъв електронен подпис е подадено заявлението, експертът е дал отговор, че криптиращият механизъм на електронния подпис работи на един и същ принцип, независимо от доставчика на електронните удостоверителни услуги, и системата разпознава електронни подписи, независимо от техния издател, ако те отговарят на изискванията за квалифициран електронен подпис. В случая обаче изрично е посочено в Ръководството за потребителя, Модул „Е-кандидатстване“, на стр. 16, че системата работи с електронни подписи, издадени от доставчици на удостоверителни услуги в България. Към така изложеното становище в заключението е представена снимка на екран при работа със С., от която е видна цитираната от вещото лице забележка. Установява се, че в С. е постъпило проектно предложение с № BG-176789478-2021-08-0033, към който е приложен формуляр за кандидатстване, придружен от допълнителни документи. Експертът е извършил проверка и е констатирал, че системата е приела формуляра, тъй като той е подписан с валиден КЕП на лицето Г. Д. Г., който отговаря на изискванията за подаване на документи в С.. Направено е уточнение в съдебно заседание, че системата няма възможност да записва неуспешни опити за подаване на документи, в т.ч. и такива, подписани с неотговарящи на изискванията електронни подписи. По последния четвърти въпрос вещото лице е посочило, че след извършена проверка в С. е установено постъпило пълномощно, подписано с физически подпис, под формата на сканиран документ. Пълномощно, подписано с електронен подпис на упълномощителя – представляващия жалбоподателя, не е представено.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, предвид представени доказателства за електронно връчване на акта чрез С. на 04.07.2022 г., от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно общата клауза за обжалваемост на административните актове по чл. 120, ал. 2 от Конституцията на Република България и чл. 145, ал. 1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените

доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

По силата на чл. 9, ал.1 от Закона за държавните помощи, администратор на помощ е лице, което предоставя или управлява, включително разработва държавна помощ или минимална помощ, освен когато в закон е предвидено друго. От своя страна, нормата на чл. 11 от Закона за държавните помощи предвижда, че държавна помощ или минимална помощ се предоставя с акт за предоставяне, в който се определя администратор на помощта и лице по чл. 9, ал. 5, когато е налице възлагане. Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗМДВИП, две години след отмяната на извънредното положение Министерството на туризма предоставя на туроператори, които използват въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм, държавна субсидия в размер на 35 евро за всяка седалка от максималния пътнически капацитет на самолета за всеки полет. Субсидията се отпуска за всяка седалка, заета от лице, ползващо туристическа услуга в Република България, само за полети с капацитет от не по-малко от 100 места. На основание чл. 26, ал. 3 от ЗМДВИП редът за предоставяне на субсидията се определя с акт на министъра на туризма. В тази връзка със Заповед № Т-РД-04-02/29.03.2022 г. на министъра на туризма са утвърдени Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ за туроператори, които използват въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм, извършени в периода от 14.05.2020 г. до 31.12.2020 г. В този смисъл компетентен да предоставя помощта е министъра на туризма. Оспорваната заповед е издадена от министъра на туризма в качеството му на администратор на помощта, който е компетентният орган по чл. 26, ал. 1 и ал. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП), вр. чл. 11 от Закона за държавните помощи.

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от АПК и има необходимото съдържанието съгласно чл. 59, ал. 2 АПК. Изложени са подробни и конкретни мотиви, обосноваващи постановеното в разпоредителна част.

При издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са оказали влияние на материалната законосъобразност на акта, както твърди жалбоподателят, включително не е допуснато нарушение на чл. 35 от АПК. Административният орган е установил всички факти от значение за правилното решаване на случая, като след установяване на процесните несъответствия и непълноти на подаденото от дружеството проектно предложение е дал указания и срок за поправянето им (чрез назначената оценителна комисия). Жалбоподателят не е привел проектното си предложение за кандидатстване за помощта в съответствие с указанията на органа и приетите Насоки.

Актът е издаден на основание чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (загл. доп. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.), Временната рамка за мерки за

държавна помощ за подпомагане на икономиката при настоящата епидемия от COVID-19, приета на 19 март 2020 г. (2020) 1863) и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г. и 8 май 2020 г. от 29.06.2020 г., С (2020) 7127 от 20 октомври 2020 г.) 564 от 28 януари 2021 г. и С (2021) 8442 от 18 ноември 2021 г. (Временната рамка), като е в сила до 30.06.2022 г., чл. 11, чл. 12, чл. 16 и чл. 17 от Закона за държавните помощи, чл. 18а от Административнопроцесуалния кодекс и Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ, фаза III „Държавна помощ за туроператори, които използват въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм” за периода от 01.06.2021 г. до 14.05.2022 г. (Насоки за кандидатстване), утвърдени със Заповед № Т-РД-04-02/29.03.2022 г., във връзка с доклад на оценителната комисия № Т-93-00-1579/30.06.2022 г., по проектно предложение с рег. № BG-176789478-2021-08-0033 на ДЖОИН АП, У..

С оглед нормата на чл. 26, ал. 3 ЗМДВИП, Насоките представляват приложим в производството акт, който регламентира условията и реда за отпускане на безвъзмездна финансова помощ и чиито адресати са кандидатите за помощта. Насоките не са отменени, поради което имат действие към момента на издаване на оспорваната заповед. Съдът не установява противоречието им с императивни законови разпоредби, поради което липсват пречки да бъде мотивиран постановеният отказ именно с тях.

По делото са представени Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ за туроператори, които използват въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм, утвърдени със Заповед № Т-РД-04-02/29.03.2022 г. на министъра на туризма.

Съгласно раздел X от Насоките – „Ред за предоставяне на помощта“, подаването на заявленията за държавна помощ се извършва по електронен път чрез попълване на уеб базирано заявление за кандидатстване и подаване на заявлението и придружителните документи чрез Системата за управление на националните инвестиции (С.). В подраздел „Прикачени електронно подписани документи“ е посочено, че пълномощно по образец (Приложение № 1) и декларация по образец за изпълнени условия по Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в сегашния епидемичен взрив от COVID-19 (Приложение № 2) се прикачат в заявлението като файлове, подписани с КЕП. Изрично е посочено като „ВАЖНО“, с удебелен шрифт, че „заявлението се подава електронно чрез С., като се подписва с валиден КЕП към датата на кандидатстване от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице. В случаите, когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, заявлението се подписва от всяко от тях при подаването“. Непосредствено след това са дадени указания, че „при упълномощаване за подаване следва да се прикачи в С. изрично пълномощно – попълнено по образец (Приложение 1), подписано с КЕП от официалния представител на кандидата, в зависимост от начина на представяване – заедно и/или поотделно. В случай че кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, изричното

пълномощно се подписва с КЕП от всички тях и се прикачва в С.. В случай на подаване на заявлението от пълномощник КЕП-ът, с който се подписва същото, следва да бъде с титуляр и автор упълномощеното физическо лице, а в случай на упълномощаване на юридическо лице – КЕП-ът следва да бъде с титуляр упълномощеното юридическо лице и автор – официалният представляващ на упълномощеното юридическо лице. В раздел XI – „Ред за оценяване на подадените заявления“, изрично е посочено, че при несъответствие с което и да е от изискванията на чл. 26 от ЗМДВИП, Насоките и/или решението на ЕК заявлението се отхвърля.

В случая проектното предложение на ДЖОИН АП, У., е подписано с КЕП на Г. Д. Г., а не на представляващия ДЖОИН АП, У. - Д. Г. С.. Формулярът за кандидатстване е подписан с КЕП на физическото лице и съответно документите са приети от системата, тъй като електронния му подпис е валиден. Съгласно утвърдените Насоки за кандидатстване, когато заявлението се подава от пълномощник, следва да се приложи изрично пълномощно, подписано от законния представител на кандидата с КЕП. Представляващият ДЖОИН АП е Д. Г. С., съгласно представените доказателства за вписване на дружеството в Единен държавен регистър на юридическите лица, физическите лица - предприемачи и обществените формирания в У.. Нито пред административния орган, нито в настоящото съдебно производство са представени доказателства, че Г. Д. Г. е упълномощен от законния представител на дружеството по изискуемия съгласно Насоките за кандидатстване ред – чрез изрично пълномощно подписано с КЕП на официалния представител. Пълномощното е представено на хартиен носител като сканиран документ, което пречатства удостоверяване на авторството му, а това води след себе си и извод за липсата на надлежно упълномощаване на Г. Г. от законния представител на кандидата. В резултат от изложеното, заявлението е подадено от лице без представителна власт и следва да се приеме за невалидно (неосъществено) кандидатстването на ДЖОИН АП, У., по процесната схема. В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно становището на вещото лице, описано по-горе в настоящите мотиви, в С. не се съхраняват неуспешните опити за подаване на заявление за кандидатстване, което изрично се изписва на екрана. Поради това и не са налични данни, че е направен опит за подаване на такова с КЕП на Д. С., издаден в У., а от друга страна – това е ирелевантно, доколкото системата е визуализирала съобщение, че документите не са приети, което е причината за подписването им с КЕП на лицето Г. Г..

На следващо място, съгласно Насоките за кандидатстване декларация образец Приложение № 2 следва да бъде подписана с КЕП на представляващия/представляващите дружеството, в зависимост от начина на представяване – заедно и/или поотделно, и прикачена към заявлението. В настоящия случай същата е представена пред оценителната комисия в С. като сканиран документ на хартиен носител, като не е подписана с квалифициран електронен подпис. Следователно, не е възможно да бъде удостоверено авторството на същата и правилно не е приета от оценителната комисия, а кандидатът е отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Горните изводи не се оборват със свидетелските показания на разпитания по

делото свидетел, напротив – той потвърждава подписването на формуляра за кандидатстване с КЕП, издаден на Г. Г., както и заявява липсата на други подписани с КЕП документи, приложени към заявлението, което твърдение обхваща и декларация Приложение № 2.

Специфика на производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Схема 8 е, че се развива изцяло в С., което изрично е посочено в Насоките и е подчертано, че представените документи следва да бъдат подписани с КЕП като електронни документи. В случая това не е сторено по отношение както на формуляра за кандидатстване, така и на декларацията образец Приложение № 2. Посочените несъответствия и пропуски в подаденото заявление са съобщени на жалбоподателя и му е предоставена възможност за санирането им с конкретни указания, което същият не е направил нито в предоставения му срок, нито след това. Административният орган не е задължен да предвижда алтернативни възможности за участие в процедурата в зависимост от националността на кандидата или други негови особености, включително липса на валиден КЕП съгласно изискванията на територията на Република България. В случая провеждането на процедурата изцяло в електронна среда налага поставеното от органа изискване за представяне на част от документите към заявлението в електронна форма, подписани с валиден КЕП, с цел установяване на тяхното авторство. Както правилно е посочил ответникът, непознаването на нормативната уредба и правилата за кандидатстване не са основание да бъде прието за участие в схема за подпомагане неотговарящо на изискванията заявление. Обратното би било в разрез с принципите на равнопоставеност съгласно чл. 8, ал. 1 от АПК и на последователност и предвидимост съгласно чл. 13 от АПК.

По изложените съображения съдът намира оспорваният административен акт за законосъобразен като издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, административнопроизводствените правила, материалноправните разпоредби и целта на закона. Поради това на основание чл. 172, ал. 2 от АПК жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника се следват направените по делото разноси за процесуално представителство от юрисконсулт в размер на 100 лева на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ДЖОИН АП, У.-38729427, със седалище и адрес на управление: [населено място], Х. шосе, Дом 201-2013 буква 2А, представлявано от Д. Г. С., в качеството му на генерален директор, срещу Заповед № Т-РД-27-1173/30.06.2022 г. на министъра на туризма на Република България.

ОСЪЖДА ДЖОИН АП, У.-38729427, със седалище и адрес на управление: [населено място], Х. шосе, Дом 201-2013 буква 2А, представлявано от Д. Г. С., да заплати на Министерство на туризма разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: