

Протокол

гр. София, 14.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 14.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3094** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. Я. редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на А. редовно призован, представлява се от адв. М с пълномощно по делото.

ВЛ А. редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА пост от жалбоподателя молба с приложени писмени доказателства към нея.

По представените доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СЧЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Планът, който съм представил в службата е направен от проектанта, който е правил кадастъра на същото място инж. П. Нямам въпроси към ВЛ.

Адв. М - Имам въпроси към ВЛ. Не са попълнени тези имоти, които са по проекта № 3091 и № 3092, но са отразени и заснети както са на място.

ВЛ - Тези проектни имоти не са попълнени в кадастралния план, не е приключена процедурата по тяхното попълване, а на място изцяло не са отразени. Те представляват части от други имоти, които имат поставени граници на място.

Адв. М – Не мога да разбера 2 точка от заключението - от къде идва застъпването?

ВЛ – Когато е правена кадастралната карта на място са заснети съществуващите граници на терена. Във връзка с попълването също е направено заснемане на тези граници и те напълно съответстват в единия и в другия случай. Обаче проектните имоти 3091 и 3092, тъй като не са оградени на място от скица приложение към заключението се вижда, че северната и западната граница на имот 3091 и съответно южната граница на 3092 не съвпадат със съществуваща на място ограда.

Адв. М – Нямам повече въпроси към ВЛ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Те няма да съвпадат, тъй като са заграбили по-големи места.

ВЛ - Те не съвпадат с вашите имоти по граници и нямат нищо общо с вашите граници и затова тези проектни имоти не могат да бъдат попълнени изцяло по съществуващи на терена огради. Съвпадат само някои техни граници. Този проект, който е направен, понеже единия въпрос е дали съвпада с решението - съвпада по площ, но не съвпада по граници. Проектирани са тези имоти и малко са изменени граници с цел да съвпадат с установената площ и поради тази причина се е получило застъпването с тези имоти, които съм описала в заключението. На място не са материализирани границите на имота и от друга страна не са попълнени в кадастралния план.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Всички такива места до миналата година се връщаха на собствениците и аз отидох в отдел Кадастр, те ги решаваха на едно събрание и ги връщат на собствениците. Аз подадох молба, но не ми го върнаха, като ми отговориха, че плана в момента се изработва и когато се обнародва в ДВ, аз мога да го обжалвам. Аз подадох жалбата с изменение на скицата на имота и считам, че трябва да се съобразят с това.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ А., на което да се изплати сумата 150 лв., внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да се отмени оспорената заповед и да се нанесат двата ми имота на картата.

Адв. М - Моля да отхвърлите жалбата и да оставите заповедта в сила. Видно от приетата СТЕ независимо, че не са попълнени имоти 3091 и 3092 границите са заснети на място в съответствие с т.2 от заключението и същите съответстват и на границите на проекта, с оглед на което така извършеното вписване в кадастралния регистър е правилно и да се остави в сила оспорената заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: