

РЕШЕНИЕ

№ 1033

гр. София, 21.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11062** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.328 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/ във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Л. И. А. против заповед No РД-04-02-4035/13.10.21г. на административен ръководител районен прокурор при СРП, с която на основание чл. 327 от ЗСВ на жалбоподателя е обърнато внимание за допуснато нарушение на организацията на работа по досъдебно производство №5434/2014г. По описа на СДВР, пр.пр. №34216/2014г. По описа на СРП. По съображения за незаконосъобразност, жалбоподателят моли за отмяна на заповедта. Счита, че същата е издадена при съществени нарушения на административно производствените правила и в противоречие с материалните разпоредби.

В съдебното заседание по делото жалбоподателя, чрез адвокат А. поддържа жалбата и моли да бъде уважена по изложените в нея съображения. Не претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът – Административен ръководител РП при СРП, редовно призован не изпраща представител, но изразява становище по същество за неоснователност на жалбата.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

По фактите.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна. Административния орган е приел следната фактическа обстановка, която не се оспорва от страните:

Досъдебно производство № 5434/2014 г. по описа на СДВР, пр. преписка № 34216/2014 г. по описа на СРП е образувано на 22.10.2014 г. с постановление на прокурор при СРП - Л. А. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1 от НК.

С постановлението за образуване са дадени указания по хода на разследването.

Разследването е проведено от А. К. - старши разследващ полицай при СДВР - С..

В хода на същото на 25.06.2015 г. е повдигната обвинение на А. Ц. Г. за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 от НК. По отношение на Г. в взета МНО „Гаранция в пари“ в размер на 5000.00 лева. С определение на СРС от 24.07.2015 г. по НЧД № 12473/2015 г. размерът на взетата МНО „Гаранция в пари“ е намелен на 2000.00 лева. Обвинението спрямо Г., съгласно указанията на наблюдаващия прокурор, е прецизирано с постановления на разследващия орган от 12.10.2015 г. и 06.01.2016 г.

С постановление на СРП от 08.02.2017 г. наказателното производство е прекратено.

Постановление за прекратяване на наказателното производство от 08.02.2017 г. е обжалвано от пострадалите В. и Д. пред СРС.

С определение на СРС от 02.05.2017 г. по НЧД № 4342/2017 г., образувано по жалба на пострадалите К. В. и Ю. Й. срещу постановление за прекратяване на производството, последното е отменено.

С определение на СГП от 13.06.2017 г. по ВНЧД № 2679/2017 г. определението на СРП е потвърдено, като са дадени указания по хода на разследването: установяване и разпит на лицето И. С.; да се изиска справка от КФН и Б. за реда и възможностите за участие на физически лица - лично или чрез други ФЛ и/или ЮЛ да участва във Фондовата борса и да сключва сделки със същата; имал ли е Г. открита сметка във Б. и дали е търгувал на борсата като финансов брокер през инкриминирания период; установяване на точните договорки между Г. и пострадалите; проверка на сметките на името на Г. и/или свързани с него ФЛ и/или ЮЛ и движенията по тях.

С постановление от 06.07.2017 г. наблюдаващият прокурор е върнал делото па разследващия орган „за изпълнение на указанията на съда“.

След връщане на делото от съда е извършено следното: изискана е информация от БНБ, Б., КДН, ЦД, като отговорите са приложени по делото; проведени са отново разпити на пострадалите; проведени са разпити на установените в С. З. лица с имена С. И., с изключение на едно лице с тези имена, за което при двукратното му призоваване по данни на негови близки и справка за задгранични пътувания е установено, че пребивава в Англия.

В периода 02.03.2018 г. - 08.03.2018 г. е извършено предявяване на разследването.

На 08.03.2018 г. е изготвено мнение за предаване на съд на Г.. Делото е постъпило в СРП на 12.03.2018 г.

Разследването е провеждано ритмично.

С постановление изведено от СРП на 20.04.2018 г. наказателното производство е прекратено. Прието е, че въпреки изпълнение на дадените от съда указания, не е настъпила промяна в установената фактическа обстановка, а оттук и в правните

изводи. Постановлението за прекратяване на производството е изпратено с обратна разписка на пострадалите В. и Д. и обв. Г..

По жалба на пострадалите срещу постановлението за прекратяване на производството, в СРС е образувано ЧНД № 7601/2018 г. При изпращане на делото в СРС, същото не е било окомплектовано с документация, удостоверяваща връчване на постановлението за прекратяване на пострадалите и обвиняемия, респективно такава удостоверяваща датата, на която това е станало.

С резолюция на съдия докладчик от 31.01.2019 г., докладвана на наблюдаващия прокурор А. на 05.02.2019 г. е указана необходимостта да бъдат предоставени доказателства за изпълнение на задължението на наблюдаващия прокурор, произтичащо от разпоредбата на чл. 234, ал. 4 от НПК за изпращане на обжалваното постановление на пострадалите К. В., Ю. Д. и обвиняемия Г., респективно датата, на която постановлението им е връчено, с оглед преценка за допустимостта на жалбата.

Действията от прокурор А. за изпълнение указанията на съда не са предприети.

Следва идентична резолюция на съдията докладчик от 03.07.2019 г., постъпила в СРП на 09.07.2019 г. Същата е разпределена на прокурор по заместване - А. В., поради отпуск по болест на прокурор А. от 03.06.2019 г. до 06.08.2019 г. /резолюция на съда е докладвана на прокурор А. на 07. 08. 201 9г./. С резолюция на прокурор "В. от 15.07.2019 г. е указано към наблюдателните материали да се приложат известия за доставяне на постановлението за прекратяване, с оглед изпълнение на разпореждането на съда.

В наблюдателните материали се установи е установена -справка от 15.08.2019 г. / в изпълнение на резолюцията на прокурор В. от 15.07.2019 г./ от деловодството на СРП, с приложения: копие от ежедневен опис на СРП за изпратено постановление за прекратяване, удостоверяващ изпращане на постановлението за прекратяване на пострадалите и обвиняемия, както и два броя известия за доставянето му по отношение на Д. / от 30.04.2018 г. / и В. / от 26. 04. 201 8г./. В справката е посочено, че в деловодството не е намерена получена обратна разписка, удостоверяваща получаване на постановлението за прекратяване от страна на Г.. На 15.08.2019 г., с писмо на прокурор В., е изискана информация от Български пощи връчено ли е постановлението за прекратяване на производството по отношение на Г.. Указано е, в случай, че това е направено, да се изпрати обратна разписка, удостоверяваща същото, ако не - да се посочат причините, както и информация за местонахождението на пратката. С писмо от същата дата - 15.08.2019 г., прокурор В. е уведомила СРС за горните обстоятелства, като е изпратила заверени преписи на известията за доставяне на постановлението за прекратяване по отношение на Д. и В..

На 30.08.2019 г. в СРП е получен отговор от Български пощи, с който се изказва извинение към прокуратурата, тъй като е установено, че пратката /постановление за прекратяване/ е получена в Български пощи, но не е връчена успешно, а местонахождението ѝ е неустановено, поради което следва да се счита изгубена. Върху писмото на Български пощи е налична резолюция от 30.08.2019 г. „Л. А.", а в У.-3 на ПРБ е отразено разпределение на същата дата на прокурор А..

Действията от страна на прокурор А. за изпълнение на указанията на съда и връчване на постановлението за прекратяване на производството обв. Г. - не са предприети.

С писмо от 15.10.2019 г. прокурор А. е изпратила на СРС отговорът на Български пощи. Към момента на извършване на проверка от страна на отдел 06 „Административен", направление инспекторат при ВКП не са предприети действия за

връчване на постановлението за прекратяване на Г. в изпълнение на задълженията на наблюдаващия прокурор по чл. 243, ал. 4 от НПК, респективно за изпълнение на дадените с разпореждане от 31.01.2019 г. на СРС указания в горепосочения смисъл, съответни за представяне пред СРС на документ, удостоверяващ горното. Такива не са предприети и въпреки резолюция от 21.10.2019 г. на съдия докладчик по ЧНД № 7601/2018г., с която е указано СРП да изпълни разпореждане от 31.10.2019 г. в цялост /препис от което е изпращано на СРП двукратно/, като удостовери получен препис от постановление за прекратяване на наказателното производство от обв. Г..

На 20.07.2021 г. и то във връзка с извършвана проверка на ИВСС /преписка № Ж-21-381/27.05.2021 г., образувана по молба на К. В. и Ю. Д. с искане да се извърши проверка по ЧНД № 7601/2018 г. по описа на СРС/ и изискана от СРП с писма от 29.06.2021 г. и от 13.07.2021 г. информация „връчен ли е препис от постановлението на обв. Г. с прилагане на съответните доказателства за това, респективно ако не е връчен да се посочат причините поради, които на са изпълнени указанията на съда“, наблюдаващ прокурор А. е издала Разпореждане до 07 РУ -СДВР за връчване на постановлението за прекратяване на производството на обв. Г.. На 03.08.2021 г. в СРП е постъпила разписка, удостоверяваща, че постановлението за прекратяване на наказателното производство е връчено на 22.07.2021 г. на обв. Г..

Междувременно, с Определение на СРС от 30.06.2021 г. /изведено на 21.07.2021 г./, постъпило в СРП на 22.07.2021 г., производството по НЧД № 7601/2018 г. по описа на СРС е прекратено. Съдът не е произнесъл по същество по жалбата на Д. и В. срещу постановлението за прекратяване на производството, поради непредставяне на доказателства за връчване на постановлението за прекратяване производството по отношение на обв. Г.. С определение за прекратяване на производството и връщане на делото в СРП са дадени указания - СРП да изпълни задълженията си произтичащи от разпоредбата на чл. 243, ал. 4 от НПК.

С постановление на набл. прокурор от 28.07.2021 г. делото е изпратено на СДВР за изпълнение на дадените от съда указания. С писмо от 05.08.2021 г. на зам. началник на 07 РУ СДВР, на СРП е изпратено невръчено постановление за прекратяване на наказателното производство по отношение на А. Г., тъй като същото е връчено на 22.07.2021 г., съгласно Разпореждане на СРП от 20.07.2021 г.

Извършена е провёлка от А. П. - прокурор при отдел 06 „Административен“, ВКП извода от която е, че Л. А. - наблюдаващ прокурор по досъдебно производство № 5434/2014 г. по описа на СДВР, пр. преписка № 34216/2014 г. по описа на СРП не е проконтролирала дали е връчването на изпратеното постановление за прекратяване на производството на обв. Г., не е предприела своевременни действия за изпълнение на разпорежданията на съда от 31.01.2019 г., от 03.07.2019 г. и от 21.10.2019 г., като по този начин е допуснала нарушение по организацията на работата си по посоченото наказателно производство.

След анализ и оценка на събраните данни, административния ръководител на СРП, приемайки, че прокурор Л. А. не е осъществил признаците на дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.307, ал.2 от ЗСВ, поради констатираното нарушение по организацията на работа по досъдебно производство № 5434/2014 г. по описа на СДВР, пр. преписка № 34216/2014 г. по описа на СРП, е приложила спрямо оспорващата вътрешноорганизационната мярка „обръщане на внимание“, визирана в разпоредбата на чл.327 от ЗСВ по отношение на Л. И. А.. На 21.09.2021 г. на прокурор Л. А. е връчено копие от справка по преписка № 10118/2021 г. по

описа на отдел 06 „Административен“, направление „Инспекторат“ при ВКП.

На 29.09.2021 г. прокурор А. е депозирала писмено обяснение, като в него признава за допуснатите от нея пропуски.

Издадена е заповед No РД-04-02-4035/13.10.21г. на административен ръководител районен прокурор при СРП, с която на основание чл. 327 от ЗСВ на жалбоподателя е обърнато внимание за допуснато нарушение на организацията на работа по досъдебно поризводство №5434/2014г. По описа на СДВР, пр.пр. №34216/2014г. По описа на СРП и която се оспорва в настоящото поризводство.

По правото.

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт. Разгледана по същество е основателна.

Касае се за оспорване на издадена по реда на чл.327 ЗСВ заповед, с която е обърнато внимание на магистрат по повод на констатирани от административния му ръководител парпуски в работата.

Предвид характера на оспорения акт, притежаващ белезите на индивидуален административен акт с оглед правилото на чл. 328 от ЗСВ, съдебният контрол следва да бъде осъществен при стриктното съблюдаване на разпоредбата на чл. 168 от АПК, изрично вменияваща задължение за съда да проведе регламентирания контрол по законосъобразността на акта не само въз основа на възведените от оспорващия основания, а при цялостна проверка на акта на всички посочени в чл. 146 от АПК основания. В този смисъл, настоящият съдебен състав намира, че оспорения акт е издаден от компетентен орган – административния ръководител -районен прокурор при СРП, съобразно правилото на чл. 327 от ЗСВ.

Актът е изготвен в писмена форма и същият съдържа определени фактически твърдения, на които е дадена и правна квалификация. Ето защо е налице формално спазване на изискването за форма и съдържание на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 59, ал. 2 от АПК. Не са налице и нарушения на административно производствените правила тъй като на жалбоподателя, ведно от приложената административна преписка е осигурено защита на интересите му да възрази по констатациите, да организира защитата си и да ангажира доказателства с оглед осигуряване на тази защита.

Предмет на съдебен контрол е заповед No РД-04-02-4035/13.10.21г. на административен ръководител районен прокурор при СРП, с която на основание чл. 327 от ЗСВ на жалбоподателя е обърнато внимание за допуснато нарушение на организацията на работа по досъдебно поризводство №5434/2014г. По описа на СДВР, пр.пр. №34216/2014г. По описа на СРП.

В цитираната заповед, като фактическо основание за издаването ѝ, е посочено, че на прокурор А. не е проконтролирала налице ли е връчване на изпратеното постановление за прекратяване на производството на обв. Г., не е предприела своевременни действия за разпорежданията на съда от 31.01.2019, от 03.07.2019г. И 21.10.2019г., с което е допуснала нарушение по работата по пр.пр. №34216/2014г., дължащо се на небрежност, което е необходимо да бъде отстранено и поправено по реда на чл. 327 ЗСВ. Констатирано е наличието на деяние – бездействие и

неизпълнение на служебно задължение, което е следвало да се изпълни в конкретно посочен срок. Това деяние е противоправно, тъй като е налице обективно несъответствие между правно дължимото (съответно по чл. 140, ал. 2 ЗСВ) и фактически осъщественото поведение (бездействие и неизпълнение на служебно задължение, което е следвало да се изпълни в конкретно посочен срок), като от субективна страна е налице вина на дееца под формата на небрежност.

Следователно в заповедта не се твърди, че в работата на прокурора е налице друг случай на подобно деяние. Подобни факти не се установяват и от доказателствата по делото, видно от приетата като такова докладна записка от прокурор П. по чл.10 от Вътрешните правила за работата на прокурорите от отдел 06 "Административен", ВКП по направление "Инспекторат". Видно от този документ проверяващия екип е отбелязъл, че е налице нарушение, но то следва да се разглежда и на плоскостта на забавата допусната от съдията докладчик по делото.

В оспорената заповед липсват твърдения, че спрямо магистрата преди това са прилагани други административнодисциплинарни мерки във връзка с образуването и движението на делата или по организацията на работата.

В обясненията си от 29.09.21г. до административния ръководител, прокурор А. е изложила съображения относно тезата си, че е допуснала пропуски в процедурата по връчване на постановлението за прекратяване, но следва да бъдат отчетени положените от нея усилия за своевременно връчване, като не без значение е факта, че делото се е върнато от съда на 20.07.21, като същото е било връчено на 22.07.21г.

На основание чл. 327 от ЗСВ административният ръководител може да обръща внимание на съдиите, прокурорите и следователите за допуснатите от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им, за което уведомява съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Цитираната разпоредба систематически се намира в глава шестнадесета на ЗСВ, раздел първи с наименование „Дисциплинарна отговорност на съдиите, прокурорите и следователите, на административните ръководители на съда, прокуратурата и следствието, на техните заместници и на членовете на Висшия съдебен съвет”. По своето естество "обръщането на внимание" е вътрешноорганизационна мярка, прилагана от административния ръководител при упражняване на ръководните му функции, която има дисциплинаращ и превантивен ефект. Макар и да не е дисциплинарно наказание, обръщането на внимание в хипотезата на чл. 327 от ЗСВ е особена административнодисциплинарна мярка с неблагоприятни правни последици за кариерното развитие на магистрата. Поради това тя следва да се прилага за допуснати нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата, които, преценени в съвкупност, насочват към извод за отклонение на магистрата от възприетите стандарти при изпълнение на професионалните му функции. Когато мярката се налага само за едно нарушение, както е в настоящия случай, е необходимо да се установи, че неговата тежест сочи за съществени пропуски и недостатъци, дължащи се на несвоевременно и неадекватно планиране на обема на работа, небрежност или други субективни причини, които е необходимо да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 327 от ЗСВ. В заповедта не е преценена тежестта на нарушението, не са изложени съображения за негативен ефект върху организацията на дейността на съответната прокуратура, че няма забавяне на движението на делото. Извън процесния случай не е констатирано нарушение по организацията на работата на магистрата. Не е съобразено, че се касае до еднократен

пропуск по съблюдаване на вътрешнослужебна норма с организационно-методично съдържание, както и че нарушението е с ниска степен на укоримост на бездействието. При издаването ѝ е използван формален подход с обосноваване на виновно извършено дисциплинарно нарушение без съобразяване с ниската степен на укоримост на бездействието.

Както вече се посочи, дисциплинарната мярка по чл. 327 от ЗСВ се прилага, когато това е наложително, за да се отстранят недостатъци в работата на магистрата. За целта следва да е установено недостатъчно добро изпълнение на служебните задължения, което обосновава необходимост от упражняване на контрол от административния ръководител, за да се постигне оптимална и ефективна организация на работата на магистрата. От съществено значение са обстоятелствата липсата на констатации за други допуснати слабости и пропуски. При това фактическо положение приложената мярка "обръщане на внимание" се преценява като несъразмерна спрямо тежестта на допуснатото нарушение и на професионалното поведение на прокурора при изпълнение на служебните му функции. Следователно оспорената заповед е издадена в нарушение на материалноправните предпоставки за законосъобразност по чл. 327 ЗСВ и при несъответствие с целта на закона. В същия смисъл са решение № 7294 от 12.06.2017 г. по адм. д. № 3200/2017 г.; решение № 9964 от 28.06.2019 г. по адм. д. № 2468/2019 г.; решение № 14985 от 13.11.2013 г. по адм. д. № 9971/2013 г.; решение № 5144 от 28.04.2016 г. по адм. д. № 14069/2015 г., всички на VI отделение на ВАС.

Предвид изявлението на жалбоподателя, направено в последното по делото с.з., че не претндира разноски, съдът следва да присъди такива само в полза на АССГ за държавна такса.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Л. И. А. против заповед No РД-04-02-4035/13.10.21г. на административен ръководител районен прокурор при СРП, с която на основание чл. 327 от ЗСВ на жалбоподателя е обърнато внимание за допуснатото нарушение на организацията на работа по досъдебно поризводство №5434/2014г. По описа на СДВР, пр.пр. №34216/2014г. По описа на СРП.

ОСЪЖДА СРП да заплати на АССГ сумата от 10 лв. За държавна такса.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: