

Протокол

№

гр. София, 25.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8664** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,16 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ Л. П. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ С. ГРАД КЪМ НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Б. с пълномощно от днес.

СГП- редовно уведомена, се представлява от прокурор Яни Костов.

ЮРК.Б.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ЮРК.Б.:Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК.Б.: Считам, че така предявената жалба и уточнителната молба е неоснователна и същата следва да бъде оставена без уважение. Постановеното решение на ВАС е валидно, отговаря в пълнота на изискванията на чл. 172а. Постановен е от надлежен състав, подписан е, налице са всички изискуеми и предписани от закона реквизити. Подробно са изложени мотивите и аргументите, на които ВАС е постановил своето решение. Не считам, че нито едно от сочените в жалбата и уточнителната молба аргументи, водят и сочат за нищожност на постановения административен акт. Това са аргументи които сочат несъгласие с изводите на ВАС и по-скоро те биха могли да бъдат категоризирани като някакви възражения за неправилността на решението. Поради което считам, че изцяло трябва да бъде отхвърлено така поисканото обявяване на нищожност на постановения съдебен акт и производството да бъде прекратено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: