

РЕШЕНИЕ

№ 26284

гр. София, 29.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Жана Петрова

при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4284**
по описа за **2026** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се
произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИА“МН“) чрез главен юрисконсулт М. Й. срещу Решение № 794/05.03.2025г. по НАХД № 9731/2025г. по описа на СРС, 7 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 27/02.06.2025г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на „Многопрофилна болница за активно лечение Вита“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лева за нарушение на чл. 52, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/. В жалбата касаторът излага, че решението е постановено при нарушаване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба МБАЛ „Вита“ ЕООД редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на съдебни разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение, че жалбата е основателна, а решението на СРС като неправилно следва да бъде отменено.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

„Многопрофилна болница за активно лечение Вита“ ЕООД притежава Разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ-295/03.04.2024г. на основание чл.46, ал.2, чл.50, ал.2 от ЗЛЗ.

В Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е постъпила жалба от Д. И. с твърдения за грешка при хоспитализация и таксуване с по-голяма сума в МБАЛ „Вита“ ЕООД.

Извършена е проверка и е установено, че на 19.11.2024г. лечебното заведение е допуснало нарушение на чл. 52, ал. 1 от ЗЗО, тъй като от пациентката е поискано и е заплатила по фактура № [ЕГН]/19.11.2024г. сумата от 3300 лв. за „лапароскопска кистектомия“ с издадено направление по НЗОК при предоставената ѝ медицинска помощ в обхвата на основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК.

За констатирано нарушение на чл. 52, ал. 1 от ЗЗО е съставен АУАН № 81/16.04.2025г., а в следствие и атакуваното НП № 27/02.06.2025г., издадено от Изпълнителния директор на ИА „Медицински надзор“, с което на МБАЛ „Вита“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лева за нарушение на чл. 52, ал. 1 от ЗЗО.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са опорочили процедурата по установяване на нарушението и налагане на наказание, доколкото в АУАН и НП не е посочено мястото на извършване на нарушението.

При постановяване на решението районният съд е допуснал нарушение на закона.

Настоящата съдебна инстанция намира за напълно необоснован извода на първостепенния съд, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в липсата на важен реквизит от АУАН и НП , а именно - мястото на извършване на нарушението.

Както в АУАН, така и в НП е посочено, че нарушението е извършено в лечебното заведение МБАЛ „Вита“ ЕООД, в [населено място] [улица].

Административнонаказателната отговорност на лечебното заведение е ангажирана за установено нарушение на чл. 52, ал.1 от ЗЗО, съгласно който Изпълнителите на медицинска помощ, сключили договор с НЗОК за оказване на медицинска помощ, включена в пакета, определен с наредбата по чл. 45, ал. 2, са длъжни да оказват на задължително здравноосигурените лица, без да изискват и приемат от тях плащане и/или доплащане, съответната медицинска помощ при спазване на утвърдените медицински стандарти по чл. 6, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, правилата за добра медицинска практика, фармако-терапевтичните ръководства по чл. 259, ал. 1, т. 4 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина и осигуряване защита правата на пациента.

Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в НП фактическа обстановка. От събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин извършването на процесното нарушение,

а именно че на 19.11.2024г., в [населено място], в МБАЛ „Вита“ ЕООД, лечебното заведение е допуснало нарушение на чл. 52, ал. 1 от ЗЗО, тъй като от пациентката е поискано и тя е заплатила по фактура № [ЕГН]/19.11.2024г. сумата от 3300 лв. за „лапароскопска кистектомия“, извършена в същото заведение, с издадено направление по НЗОК при предоставената ѝ медицинска помощ в обхвата на основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК.

Наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лева е определено правилно в предвидения минимален размер на санкционната норма на чл. 105и, ал. 1 от ЗЗО и целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

Предвид изложеното, касационната инстанция приема, че съдебното решение е неправилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде отменено, а обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на жалбоподателя за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 130 лева или 66.47 евро съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 794/05.03.2025г. по НАХД № 9731/2025г. по описа на СРС, 7 състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 27/02.06.2025г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на „Многопрофилна болница за активно лечение Вита“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лева за нарушение на чл. 52, ал. 1 от ЗЗО.

ОСЪЖДА „Многопрофилна болница за активно лечение Вита“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявана от д-р Т. К. С., да заплати на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, съдебни разноски по делото в размер на 66.47 евро, равняващи се на 130 лева .
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.