

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4268** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Н. О. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Я. Н. Н., Р. Ц. С., Н. Г. С. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Р. Н. С., А. А. С. и Л. К. С. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

В. Ц. Б. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

С. Д. С. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

М. В. Ш. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

П. П. З. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

С. П. З. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ Инж. Д. А. И. – редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ допуснат при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, не се явява.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от изп. директор на „ЕРМ Запад“ ЕАД, постъпило по делото на 16.10.2023 г. във връзка с изисканата от съда информация.

ДОКЛАДВА становище от адв. Г., постъпило по делото на 05.12.2024 г. с посочени въпроси към свидетеля. Посочено е, че поради служебен ангажимент адв.Г. няма да се яви в съдебно заседание.

ДОКЛАДВА жалбите и всички документи постъпили до сега по делото и по отношение на новоконституираните страни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. А. Й., 64 г., неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните, работи в район „Л.“ – гл. експерт в отдел „КС“.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, и обеща да каже истината.

На въпросите поставени в становището от 05.12.2024 г., а именно:

В констативния акт сте отбелязали, че сте установили кога е изпълнен строежът по данни на живущи в района.

Как точно събрахте тази информация?

В кой период е извършен строежът?

При събиране на сведения от лицата, същите бяха ли установени и с какъв документ?

Има ли писмени сведения от тези лица, по данни на които е установен периодът на извършване на строежа / поставянето им?

Установена ли е възрастта на тези лица, и районът, в който живеят (адресната им регистрация)?

Изготвени ли са писмени документи от служителите на район „Л.“ за тези данни и приложени ли са към адм. преписка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тези въпроси са отразени в съставения констативен акт, където пише: „ по данни на живущи в района, строежът е изпълнен в периода 1991-2005 г. без да са представени писмени доказателства в подкрепа на горното твърдение. Това е действителното положение, защото ние сме посетили няколко пъти района, където са изградени гаражните клетки. Мога да посоча конкретно кога. Представено е предписание, залепено на гаражната клетка на 15 юни 20022 г. да се представят документи, доказващи законността и собствеността на въпросния гараж. Такива не са представени и не са си явили никакви лица. След което са съставени група от констативни акта – осем на брой. Доколкото разбирам, въпросното дело е за една от тях. Констативният акт е съставен на 29.09.2022 г. Собствениците на гаража са уведомени по реда на параграф 4, ал. 2 от ДР на ЗУТ със залепване на съобщение, а собствениците на имота са уведомени с писмо, изпратено на всеки един от тях. Те се явяват наследници на починал наследодател. Писмото е посочено в акта.

Комплектуваната административна преписка е изпратена в НАП за издаване на заповед от гл. архитект на Столична община.

Не съм установила имена и данни, защото ако бяхме установили такива лица, те щяха да бъдат посочени в съставения констативен акт.

Работим в района, говорим с хора по улицата. Като ориентир за периода от 1995-2005 г. тези гаражни клетки – бетонови, са произвеждани след спиране на панелното строителство 1990 г. Не се поставени по-рано. От сателитни снимки в Google maps, 2003 г. вече има такива гаражи, вижда се, че са поставени в редичка и това ни е дало основание да посочим този доста широк период, през който са поставени гаражните клетки. Те не са поставени в един ден, нито в една година. Не твърдим, че ищите са поставили гаражните клетки.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: на базата на този период сме изследвали търпимостта на строежа.

На въпроса: Водите ли на отчет колко са гаражните клетки в Л.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да посоча. Ние премахваме периодично. Не бих се ангажирала да посоча точна цифра.

На въпроса: Знаете ли броя на демонтираните и къде се извозват?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те не се извозват. Това е строеж. Няма такова изискване, както за преместваемите обекти да се извозва на общински терен и да се съхраняват в определен период от време.

На въпроса: Как се извършва премахването?

СВИДЕТЕЛЯТ: С възлагане на фирма.

На въпроса: При премахването дали ще се наруши целостта и закрепена ли е трайно гаражната клетка за земната повърхност?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа дали ще се наруши целостта, защото има гаражни клетки, които са в по-лошо състояние и те се разрушават. Не могат да запазят целостта си, някои са по-здрави.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се явяват жалбоподателят Н. Г. и процесуалният представител на ответника - юриск. В., с пълномощно по делото на лист 190 от делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в съдебното заседание на 14.09.2023 г. е допусната СТЕ и е определен размер на депозит, като е дал указания на жалбоподателите за внасянето му, но до момента няма доказателства за внасянето на сумата 300 лева за допуснатата СТЕ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Ще представим доказателства за внесен депозит. Държим на разпита на свидетеля, допуснат ни при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

Ю.. В.: Предоставям на преценката на съда относно СТЕ и дали има нужда от свидетелски показания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена последна възможност на жалбоподателите да представят доказателства за внесен депозит за СТЕ допусната по делото, и както и в следващото съдебно заседание да доведат допуснатия до разпит свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.02.2025 година, от 13,30 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Моля за друг час, тъй като в 13,50 часа съм служебно ангажиран в СРС.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.02.2025 година, от 14,00 часа, за която дата явилите се страни са уведомени.

Неявилите се страни са уведомени при условията на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: