

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1185

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **814** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.27 от Закона за общинската собственост (ЗОС).
Образувано е по жалба на С. К. Г., против заповед № СОА21-РД40-196/23.12.2021 г. на кмета на Столична община, с която се отчуждава поземлен имот (ПИ) с проектен идентификатор 68134.1007.2647 и сграда с проектен идентификатор 68134.1007.2647.1 с площ от 11 кв. метра, представляващи реална част от ПИ с идентификатор 68134.1007.68 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-108/13.12.2016г. на ИД на АГКК, находящ се в [населено място], р-н „Т.“, във връзка с реализация на обект: „Изграждане на [улица], в участъка от [улица]до [улица]– поетапно, съгласно влязъл в сила действащ улично-регулационен план на м. „К. вада“ и м. „Ю. парк – IV част“, утвърден с решение № 45 по Протокол № 24/30.03.2001г. на СОС и Решение № 147 по Протокол № 40/18.07.2002г. за поправка на ЯФГ на СОС и м. „Ю. парк“, одобрен със заповед № 209/30.06.1970 г. на председател на ИК на СГНС, предвиждащ изграждане на обект – публична общинска собственост.
Заповедта е издадена в изпълнение на Решение №5483 от 28.09.2021г. на Административен съд София-град по адм.д.№3604/2021г., с което е отменена предходна заповед за отчуждаване и преписката е върната за ново разглеждане, като е установена пазарната стойност на отчуждавания имот в размер на 135 877,40 лева. При новото разглеждане на преписката административният орган е трябвало да изложи мотиви относно собствеността на недвижимия имот и търпимостта на постройката.
В оспорената заповед е посочено, че жалбоподателят е собственик на 6/7 идеални части от ПИ с проектен идентификатор 68134.1007.2647, за които е определено обезщетение в размер на 116 466,34 лева, а останалата 1/7 идеална част е на неустановен собственик, за която е определено обезщетение в размер на 19 411,06 лева. Не е определено обезщетение за сграда с проектен идентификатор

68134.1007.2647.1, изградена без строителни книжа, тъй като е прието, че тя не представлява търпим строеж и не подлежи на обезщетяване,

Жалбата е подадена в срок.

Жалбоподателят оспорва заповедта в частта, с която се приема, че 1/7 идеална част от правото на собственост върху имота принадлежи на неустановено лице, и в частта, с която се отказва обезщетение за постройката, тъй като не е приета за търпима.

Съдът намира, че на страните следва да бъдат дадени указания относно разпределението на доказателствената тежест за изясняване на обстоятелствата във връзка с делото. Административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в акта, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. На основание чл.154 ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК жалбоподателят следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира доказателствените искания във връзка с оспорената отчуждителна заповед на жалбоподателя за допустими и основателни.

Като взе предвид горното и на основание чл. 154, чл.157, ал.1, чл.163, ал.3, чл.171, ал.2 и ал.5 от АПК и чл.27, ал.3 от ЗОС съдът

Определи:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.03.2022г. от 15.00 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1.Жалбоподател: С. К. Г.

2.Ответник: Кметът на Столична община

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, на които основават исканията и възраженията си и от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в акта, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със следната задача: Вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки в общинската администрация и в АГКК да даде заключение по следните въпроси:

1. Идентични ли са имотите, описани в представените нотариални актове, с отчуждавания имот? Ако не се установява пълна идентичност на имотите, вещото лице да отговори на следващите два въпроса:

1.1. Ако се установява частична идентичност, възможно ли е тя да бъде установена в реална част, площта на която да бъде точно определена в квадратни метри?

1.2. Ако не е възможно частичната идентичност на имотите да се установи в реални части, да се определи каква дробна идеална част от отчуждавания имот е в собственост на жалбоподателя.

2. Допустима ли е била сграда с проектен идентификатор 68134.1007.2647.1 по действащите подробни устройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването ѝ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. А..

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на вещото лице в размер на 500 (четиристотин) лева, вносимо от жалбоподателя в 7- дневен срок от получаване на съобщението, като в същия срок следва да се представи вносният документ в съда.

УКАЗВА на вещото лице, че е длъжно да представи заключението си най-късно три дни преди съдебното заседание.

ПРИЛАГА адм.д.№3604/2021г. на АССГ.

ПРЕДУПРЕЖДАВА, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Да се призват страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на определеното вознаграждение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: