

РЕШЕНИЕ

№ 18675

гр. София, 03.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **5120** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Изпълняващ длъжността Директор на Регионална дирекция София към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите – [населено място], [улица], чрез А. К. – процесуален представител, срещу Решение № 1426 от 22.03.2024 г. на СРС, НК, 94 – ти състав по НАХД № 15552/2023 г., с което е отменено Наказателно постановление № 001910 от 04.04.2023 г., издадено от и. д. Директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, К., Перник и Благоевград със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите – [населено място], с което на основание чл. 70 от Закона за предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги и за продажба на стоки (ЗПЦСЦУПС) за нарушение на чл. 34, ал. 2 от ЗПЦСЦУПС на „Северина“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 500, 00 лева.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на първоинстанционното решение. Касационният жалбоподател намира, че не са налице процесуални нарушения при издаването на АУАН и НП. Твърди, че в случая не е безспорно установено, че повредата на мобилния апарат- повреден дисплей, е настъпила именно в резултат на неправилна експлоатация от страна на потребителката. Сочи, че задължението, което чл. 113, ал. 2 от Закон за защита на потребителите (ЗЗП) (отм.)

въвежда- „Привеждането на потребителската стока в съответствие с договора за продажба трябва да се извърши в рамките на един месец, считано от предявяването на рекламацията от потребителя“, безспорно не е спазено. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление. Допълва се, че наложеното наказание е предвиденото минимално такова за извършеното нарушение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В отговор на касационна жалба, ответникът- „Северина“ ООД, ЕИК[ЕИК], излага аргументи, че жалбата е изцяло неоснователна, а обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила. Счита, че не е налице спор по отношение на фактите, а единствено по приложението на закона относим към тези факти. Твърди, че безспорно е доказано, че дефектът на мобилния апарат, не е бил равнозначен на несъответствие на стоката с договореното, съответно за търговеца изобщо не е възникнало задължението да привежда стоката в съответствие Претендира разноски по делото. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът „Северина“ ООД, редовно призован, не се явява и не се представлява. Депозирана е писмена молба по съществуващото на спора. Претендира се присъждане на разноски в размер на заплатения хонорар на адвокат Г. в размер на 400 лева. Прилага се договор за възлагане на правни услуги.

Представителят на Софийска Градска прокуратура – прокурор К., дава заключение, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XV – ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

С решение № 1426 от 22.03.2024 г. на СРС, НК, 94 – ти състав по НАХД № 15552/2023 г. е отменено НП № 001910 от 04.04.2023 г., издадено от и. д. Директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, К., Перник и Благоевград със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите – [населено място], с което на основание чл. 70 от Закона за предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги и за продажба на стоки (ЗПЦСЦУПС) за нарушение на чл. 34, ал. 2 от ЗПЦСЦУПС на „Северина“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 500, 00 лева.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че във връзка с постъпила на 20.06.2022 г. в

Комисията за защита на потребителите жалба от потребителката Ч. – Р.. Във връзка с извършване на проверка по подадената жалба било установено, че на 01.12.2020 г. К. Ч. - Р. закупила от сайта <http://www.brosbg.com/> мобилен телефон марка "Samsung", модел "Galaxy Z Flip Dual F700256/6GB - Purple". На 20.09.2022 г. пред дружеството - ответник била предявена рекламация с описан дефект "проблем с дисплея", заведена в регистъра на предявените рекламации, воден от дружеството с вх. № 2085/20.09.2022 г. На 26.09.2022 г. бил съставен протокол за отхвърляне на рекламацията от сервиз "Б.", в който било посочено, че след преглед и диагностика било установено, че устройството е с механично увреждане на дисплея вследствие на удар или натиск. Устройството било представено за преглед и в оторизиран сервиз - "Сръчко сервиз" ЕООД. Бил издаден протокол за отказано гаранционно обслужване от 25.10.2022 г. от "Сръчко сервиз" ЕООД, в който било посочено, че са установени дефекти, причинени от неправилна употреба (претоварване, механични повреди, удар или други фактори извън допустимите граници) и използването на продукта по начин, различен от описания в указанията за употреба; механично повреден вътрешен дисплей вследствие от удар или затваряне на дисплея, докато е имало нещо върху него. В протокола било посочено, че уредът не подлежи на гаранционно поддържане съгласно условията, упоменати в гаранционната карта. Телефонът бил върнат на потребителката Ч. - Р. с куриер на 16.11.2022 г. Впоследствие потребителката изпратила до „Северина“ ООД покана в тридневен срок от получаването ѝ дружеството да замени телефона с нов от същата марка и модел. В поканата било посочено и че ако устройството не бъде заменено, поканата следва да се счита за уведомление за разваляне на договора за продажба от 01.12.2020 г., в който случай потребителят претендира възстановяване на заплатената продажна цена на основание чл. 113, ал. 3 вр. чл. 112, ал. 2 (отм.) от ЗЗП. В становище от 02.12.2022 г. от управителя на дружеството, била изразена позиция, че доколкото устройството не подлежи на гаранционно обслужване, защото повредата е механична, дружеството - жалбоподател не дължи замяната му, както и възстановяване на продажната цена. В хода на проверката от „Северина“ ООД било изискано да представи становище, както и всички документи във връзка с искането на потребителя, копие на заведената рекламация, информация за датата на приключване на рекламацията, както и копие на кореспонденцията, чрез която потребителят е уведомен за забавянето и приключването на рекламацията, в случай че рекламацията не е приключена в едномесечния срок. Изисканите документи били представени в КЗП. На 20.02.2023 г. била извършена проверка на представените документи в сградата на КЗП и били констатирани нарушения. За резултатите от проверката бил съставен констативен протокол № К - 2755367/20.02.2023 г. Бил съставен АУАН № 001910 от 10.03.2023 г., с който на дружеството е повдигнато административнонаказателно обвинение затова, че дружеството не е извършило безплатно ремонт или замяна на стоката в рамките на разумен срок (едномесечен), считано от уведомяването на продавача от потребителя за несъответствието, което актосъставителят квалифицирал като нарушение на чл. 34, ал. 1 ЗПЦСЦУПС. В АУАН било посочено, че нарушението е извършено на 20.10.2022 г. в [населено място]. АУАН бил предявен на законния представител на дружеството - жалбоподател и му бил връчен препис. Срещу АУАН не били направени възражения. Въз основа на съставения АУАН от изпълняващ длъжността директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, К., Перник и Благоевград към ГД "Контрол на пазара" при КЗП е издадено Наказателно

постановление № 001910 от 04.04.2023 г., с което на основание чл. 70 от Закона за предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги и за продажба на стоки за нарушение на чл. 34, ал. 2 ЗПЦСЦУПС на „Северина“ ООД била наложена имуществена санкция в размер на 500, 00 /петстотин/ лева.

Софийски районен съд, след преценка на събраните доказателства, е обосновал извод, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, но независимо от това е отменил наказателното постановление поради неправилно приложение на материалния закон.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Настоящата инстанция споделя изцяло фактическите установявания на първоинстанционния съд и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство. АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок. Същите отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същевременно обаче, налице е несъответствие на административния акт с материалноправните норми, което предопределя неговата отмяна.

Законът за предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги и за продажба на стоки (ЗПЦСЦУПС), обн. – ДВ, бр. 23 от 19 март 2021 г., в сила от 01.01.2022 г., урежда изискванията относно договорите за: предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги, сключени между търговци и потребители, и по-специално изискванията относно съответствието на цифровото съдържание или цифровата услуга, средствата за защита на потребителите при непредоставяне или несъответствие на цифрово съдържание или цифрова услуга, реда и условията за използването на тези средства за защита, както и реда и условията за изменение на цифровото съдържание или цифровата услуга; продажба на стоки, сключени между продавачи и потребители, и по-специално изискванията относно съответствието на стоките, средствата за защита на потребителите при несъответствие, реда и условията за използването на тези средства за защита и търговските гаранции. Разпоредбата на чл. 2 ЗПЦСЦУПС предвижда, че законът има за цел да осигури защита на икономическите интереси на потребителите при предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги, както и при продажба на стоки на потребители.

До влизането в сила на ЗПЦСЦУПС, ЗЗП е законът, който съдържа материалноправната уредба, касаеща несъответствие на потребителската стока с договора за продажба. С разпоредбите на § 8, т. 4 и т. 18 от ПЗР на ЗПЦСЦУПС (обн. ДВ, бр. 23 от 19.03.2021 г.) са отменени, считано от 01.01.2022 г., нарушената от дружеството разпоредба на чл. 113, ал. 2 от ЗЗП и приложената за нарушението административнонаказателна разпоредба на чл. 222а от ЗЗП. Материята относно задължението на търговеца за привеждане на стоката в съответствие с договора е преуредена с новия закон, като задължението за привеждане на стоката в съответствие с договора в срок от един месец от предявяване на рекламацията (съгласно отменения чл. 113, ал. 2 от ЗЗП) е заменено със задължение стоката да бъде приведена в съответствие с договора в разумен срок, считано от уведомяването на продавача от потребителя (чл. 34, ал. 1 от ЗПЦСЦУПС), като за стоки, различни от стоките, съдържащи цифрови елементи, ремонтът или замяната на стоките се извършва безплатно в рамките на един месец (чл. 34, ал. 1 от ЗПЦСЦУПС). В чл. 70 от ЗПЦСЦУПС е регламентирано административно наказание за нарушаване на разпоредбата на чл. 34 от закона, като размерите на предвидените глоба и

имуществена санкция са идентични с размерите на съответните административни наказания по отменения чл. 222а от ЗЗП.

Съгласно § 11 от ПЗР към него ЗПЦСЦУПС се прилага за договори за продажба на стоки, сключени след 01.01.2022 г. По аргумент за противното от тази разпоредба, както правилно е отбелязал районният съд в оспореното решение, новият закон не намира приложение за процесния договор за продажба, сключен на 01.12.2020 г.

В случая, това нарушение на материално- правните норми е достатъчно да обоснове отмяна на наказателното постановление, но за пълнота на изложението следва да се отбележи, че и останалите доводи на първоинстанционния съд за отмяна на оспорения административен акт, се споделят от настоящата съдена инстанция. Безспорно е, че процесната стока- смартфон, е пример за „стока, съдържаща цифрови елементи“ по смисъла на § 6, т. 3 от ЗПЦСЦУПС. Следователно, посочената като нарушена в НП разпоредба на чл. 34, ал. 2 от ЗПЦСЦУПС не е приложима в конкретния случай, предвид вида на стоката, тъй като цитираната норма се отнася до стоки, различни от стоките, съдържащи цифрови елементи.

Отделно от всичко изложено, от събраните в хода на първоинстанционното производство писмени доказателства, безспорно се установява, че дефектът на стоката е причинен от неправилна употреба и се касае за механично повреден вътрешен дисплей вследствие от удар или затваряне на дисплея, докато е имало нещо върху него. Предвид горното за санкционираното дружество не е възникнало задължението по чл. 34, ал. 2 ЗПЦСЦУПС да ремонтира или замени стоката.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и предвид своевременно предявената претенция на ответника по касационната жалба се дължат разноски, с оглед разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН. Комисията за защита на потребителите (КЗП) трябва да бъде осъдена да заплати сумата от 400 лева, представляваща хонорар, заплатен на адвокат Д. Г., съобразно приложения договор. По делото от страна на касационния жалбоподател е направено възражение за прекомерност на разноските. Сумата от 400 лева, представляваща хонорар, заплатен на адвокат Д. Г., е в пълно съответствие с разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд София – град, XV – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1426 от 22.03.2024 г. на СРС, НК, 94 – ти състав по НАХД № 20231110215552 по описа за 2023 г.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите (КЗП), да заплати на „Северина“ ООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 400 лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.